

Cursusevaluatie

Onderwijsinstituut voor Informatica en Informatiekunde

format versie 2

april 2006

Basisgegevens

naam van de cursus	Processen en Concurrency
cursuscode	I00062
academisch jaar, semester (herfst/lente)	2005/2006 lente
docenten	Frits Vaandrager

Evaluatievragen

1. Leerdoelen

Waren de leerdoelen duidelijk voor de studenten? Is het gelukt de leerdoelen te realiseren?

Zie ook vraag 6 van de studentenenquête. Waar zijn de doelen te vinden? Als niet alle doelen gerealiseerd zijn, hoe komt dat?

De studenten geven allemaal een 3 a 4 (op schaal 1-5) bij vraag 6, m.i. onvoldoende.

Alle leerdoelen zijn m.i. gerealiseerd m.u.v. de laatste "In staat zijn om in een bestaand bedrijfssysteem bepaalde functies te wijzigen of toe te voegen, en dit op een gestructureerde wijze kunnen aanpakken". Het betreft hier een doelbewuste beslissing: gedurende de cursus bleek het gebruik van model checkers om – op een hoog niveau – concurrency problemen aan te pakken zo'n succes dat ik hier verder mee ben gegaan, en de studenten niet wilde lastig vallen met de laag niveau implementatiedetails.

2. Werkvormen

Welke onderwijsvormen zijn gebruikt? Hoe beviel dat?

Zie ook vraag 7 en 8 van de studentenenquête.

Hoorcollege en practicum. Dit beviel de studenten en mij goed.

3. Voorkennis

Sluit de cursus aan bij de voorkennis van de deelnemers?

Specificeer zo nodig de problemen (bijvoorbeeld mbt wiskunde, programmeervaardigheid). Hoe hebt u eventuele problemen opgevangen? Zie ook vraag 2 en 15 van de studentenenquête.

Ja, zonder meer.

4. Organisatie

Waren de voorzieningen (zalen, apparatuur) in orde? Was de roostering adequaat? Verliep de communicatie met studenten soepel?

Ja, dit liep allemaal goed.

5. Studenten

Hoe was de onderwijsparticipatie en houding van studenten in de cursus? Vonden ze het leuk, interessant? Hoe hebben ze de cursus gewaardeerd?

Zie ook vraag 3 en 18 van de studentenenquête.

De studenten vonden de cursus interessant tot zeer interessant. Het gemiddelde rapportcijfer voor de cursus was een 8, met 7 als laagste cijfer.

6. Docenten

Konden docenten en assistenten uit de voeten met de gekozen didactische aanpak? Hebben ze de cursus met plezier gegeven?

Noem sterke punten van de docenten en aspecten die beter kunnen. Zie ook vraag 9–14 en de betreffende open vragen van de studentenenquête.

Ik heb de cursus dit jaar met zeer veel plezier gegeven, ook omdat ik er voor het eerst in jaren wat tijd voor had. Het invoeren van de model checker Uppaal (ook centraal in mijn eigen onderzoek) was interessant en de studenten De studenten vonden de hoorcolleges helder en stimuleren, en waren van mening dat ze met hun vragen bij mij terecht konden.

7. Taal

Indien de cursus in het Engels is gegeven: hoe is dat bevallen?

Belicht de kant van de docent en van de student. Zie ook open vraag 8 van de studentenenquête.

nvt

8. Studiemateriaal

Was het gebruikte materiaal (literatuur, dictaten, software etc.) adequaat?

Zie ook vraag 15 van de studentenenquête.

Het boek van Stallings is zonder meer adequaat. Een probleem is wel dat de Nederlandse vertaling kwalitatief slecht is.

9. Studielast

Kwam de werkelijke studielast redelijkerwijs overeen met de geplande? Was de studielast redelijk gespreid over het semester?

Voer de geplande tijdsbesteding elektronisch in via het MIS. Zie ook vraag 16 en 17 van de studentenenquête. Geef aan hoe de spreiding van studielast werd bereikt (bv deoltoetsen, deadlines, eigen planning door studenten).

Ja (2x). Bij aanvang van de cursus heb ik heel duidelijk aangegeven hoeveel tijd de cursisten aan ieder onderdeel geacht worden te besteden. Tijdens de cursus heb ik regelmatig gevraagd naar de effectieve studielast. Door middel van kleine wekelijkse opdrachten (waar men een bonuspunt mee kon verdienen) werd bereikt dat het grootste deel van de cursisten iedere week

aan zelfstudie deed. Verder waren de drie practicumopdrachten en het tentamen verspreid over het semester.

10. Toetsing

Hoe is de toetsing georganiseerd? Hoe is dat befallen? Hoe werd studenten duidelijk wat er van ze verwacht werd? Past de toetsing bij de leerdoelen?

Zie ook studentenenquête over het tentamen.

Toetsing op basis van uitwerking practicumopdrachten en tentamen bevalt goed.

11. Rendement

Wat vindt u van het cursusrendement?

Voer de rendementscijfers elektronisch in via het MIS. Valt het mee of tegen? Is er een opmerkelijk verschil tussen verschillende groepen deelnemers? Zie ook vraag 1 van de studentenenquête.

13 studenten zijn serieus met de cursus begonnen

11 studenten zijn tot het einde doorgegaan

8 studenten hebben de cursus de eerste keer gehaald

1 student heeft het in tweede instantie gehaald

Alle studenten volgden de bacheloropleiding informatica. Een studente volgde tevens de masteropleiding wiskunde, en deze dame was met voorsprong de beste deelnemer.

Terugblik op aanpassingen

Verwerking van verbeteringen

Geef van elk voornemen (bv uit een vorig evaluatieverslag) aan wat het resultaat is geweest.

nvt

Conclusie

Terugblik

Wat zijn geslaagde aspecten van de cursus? Welke niet?

Zie ook open vraag 1-5 van de studentenenquête.

Als positieve punten noemen de studenten: interessante inhoud, goede combinatie theorie en praktijk, het werken met Uppaal, docent kan goed en rustig uitleggen, veel aandacht voor actuele ontwikkelingen, docent beantwoordt altijd alle vragen, goed gekozen literatuur, goede richting gekozen, docent heeft er verstand van.

Als negatieve punten worden genoemd: te laat nakijken van uitwerkingen/tentamens, laatste opdracht had beter voorbereid kunnen worden. Het gedeelte over real-time scheduling kon beter.

Voor mijzelf was het integreren van Uppaal in de cursus het meest geslaagde onderdeel. Dit werkt zo goed dat ik van plan ben hier via publicaties reclame voor te gaan maken. Ik ben het eens met de door de studenten genoemde negatieve punten en wil daar wat aan gaan doen.

Samenvattend: zowel studenten als docent kijken positief terug op deze cursus.

Overig

Wat wilt u verder kwijt?

Aanhangsel

Overzicht verbeterplannen

Som uw plannen op in een lijstje. Elke verbeteractie wordt vermeld volgens het volgende stramien. Wees beknopt: doorgaans volstaat een enkel zinnetje. Zorg ervoor dat de verbeterplannen ook los van de rest van de evaluatie te lezen zijn.

actie: korte aanduiding, een enkel steekwoord
aanleiding: staat in het verslag ('wat scheelt?')
beoogd resultaat ('wat moet?')
werkwijze: wie, wat, wanneer ('hoe doet?')
evaluatie: waaraan lees je af dat het is gelukt? ('hoe blijkt?'). Keep it simple, bijvoorbeeld "er is een nieuw dictaat", "in de studentenenquete is het oordeel over X minstens 3", "het rendement is ...", etc

actie:	Leerdoelen expliciet behandelen bij eerste colleges
aanleiding:	Studentenquetes
beoogd resultaat:	Studenten kennen de leerdoelen
werkwijze:	Slides eerste college
evaluatie:	Score voor vraag 6 een 5

actie:	Studenten expliciet adviseren Engelse editie van Stallings te kopen
aanleiding:	Storende fouten in Nederlandse vertaling
beoogd resultaat:	
werkwijze:	
evaluatie:	

actie:	Nieuwe slides maken voor onderdeel over real-time scheduling
aanleiding:	Opmerking van een student, tentamenopdracht relatief slecht gemaakt
beoogd resultaat:	
werkwijze:	
evaluatie:	

actie:	Proberen uitwerkingen/tentamens sneller na te kijken
aanleiding:	
beoogd resultaat:	
werkwijze:	
evaluatie:	

actie:	Onderzoeken of het Time stool van Wang Yi gebruikt kan worden voor een practicumopdracht over real-time scheduling
aanleiding:	Gebruik Uppaal is door studenten zeer positief gewaardeerd. Het zou aardig zijn als ik ook een ander onderdeel van het college via een research tool kan ondersteunen/opleuken.
beoogd resultaat:	
werkwijze:	
evaluatie:	