

Cursusevaluatie

Onderwijsinstituut voor Informatica en Informatiekunde

format versie 3

maart 2008

Basisgegevens

cursuscode	I00154
naam van de cursus	Analysis of Embedded Systems
academisch jaar, semester (herfst/lente)	0708L
docenten	Frits Vaandrager, met hulp van Julien Schmaltz
aantal deelnemers (vermeld 2 getallen: serieus begonnen; tentamendeelnemers)	11/10
aantal respondenten elektronische enquête	6

Evaluatie

Kijk terug op de cursus. Wat ging goed en welke zaken zijn voor verbetering vatbaar? Baseer je op eigen indrukken en de resultaten van de elektronische studentenenquête, die je kunt beschouwen als bijlage bij dit verslag. Aan de orde zouden kunnen komen: leerdoelen, voorkennis, werkvormen, docenten, toetsing, organisatie, rendement.

Ik kijk met plezier terug op de cursus. Een goede en enthousiaste groep studenten. Ook de studenten vonden het leuk, wat bijv blijkt uit het eindcijfer (8.2) en het feit dat 4 studenten inmiddels bij Julien of mij afstuderen (daarnaast heb ik 1 afstudeerder doorverwezen). De resultaten van de studenten waren erg goed. Het gemiddelde eindcijfer zat in de buurt van de 8, hetgeen m.i. dik verdiend was. Voor verbeterpunten zie hieronder.

Enquête

Hoe is het elektronisch enquêteren van studenten bevallen? Aan de orde zouden kunnen komen: het aantal respondenten, de acties die je hebt ondernomen om de respons te stimuleren, en de vragenlijst zelf.

Respons is redelijk. Bij herhaling heb ik de studenten gewezen op de enquête, per e-mail en mondeling. De feedback, vooral in de open vragen is nuttig.

- De planning had inderdaad iets beter gekund
- Ik blijf zoeken naar goede manier om studenten zover te krijgen theorie te bestuderen; ik denk aan 1/3 beoordeling op basis van presentatie paper.
- Goede verbanden leggen tussen theorie en praktijk blijft een uitdaging; ik denk dat het vrij goed gelukt is, maar het kan altijd beter.
- Ik ben het er niet mee eens dat opdrachten oppervlakkiger werden naar het einde toe. De laatste opdracht over Rabin's algoritme was juist het diepst. Helaas zijn slechts 4 studenten echt doorgedrongen tot de subtiliteiten in het algoritme. (Dit heeft wel geleid tot een echte verbetering van de analyse waar de PRISM bouwers ook enthousiast op reageerden.)
- De laatste opdracht was met opzet iets kleiner omdat studenten hadden aangegeven dat ze erg veel tijd hadden geïnvesteerd in eerste twee opdrachten.
- Dit jaar werd voor het eerst aandacht gegeven aan het SAL tool; de presentatie hiervan kan nog wat beter.

Actiepunten

Som uw plannen op in een lijstje. Elke verbeteractie wordt vermeld volgens het volgende stramien. Wees beknopt: doorgaans volstaat een enkel zinnetje. Zorg ervoor dat de verbeterplannen ook los van de rest van de evaluatie te lezen zijn.

actie: korte aanduiding, een enkel steekwoord
aanleiding: staat in het verslag ('wat scheelt?')
beoogd resultaat ('wat moet?')
werkwijze: wie, wat, wanneer ('hoe doet?')

actie:	Studenten theorie artikelen laten bespreken
aanleiding:	Opmerking in enquête
beoogd resultaat:	Zorgen dat theorie beter blijft hangen
werkwijze:	1 artikel per 1 a 2 studenten, presentatie telt mee voor eindcijfer
actie:	Presentatie SAL deel stroomlijnen
aanleiding:	Opmerking in enquête
beoogd resultaat:	Enthousiasme bij studenten
werkwijze:	Verbetering slides

Terugblik op aanpassingen

Verwerking van verbeteringen

Geef bij elk voornemen (bijvoorbeeld uit een vorig evaluatieverslag) aan wat het resultaat is geweest.

Nav enquête 2006:

- alle studenten evenveel aandacht geven: dit lijkt gelukt, er waren in ieder geval geen klachten
- links hoorcollege-practicum: dit blijft een uitdaging. Een respondent noemt expliciet de goede mix van praktische problemen en theorie. Een andere respondent noemt dat het practicum de theorie tastbaar maakt (dit is precies waar ik op uit ben). Weer een andere respondent merkt op dat de theorie snel wegzakte omdat je die niet nodig had bij de opdrachten.