

Cursusevaluatie

Onderwijsinstituut voor Informatica en Informatiekunde

format versie 2

april 2006

Basisgegevens

naam van de cursus	Betrouwbaarheid van Software Systemen
cursuscode	I00018
academisch jaar, semester (herfst/lente)	Herfst 2006 (was eerst lente)
docenten	Marko van Eekelen en Rinus Plasmeijer

Evaluatievragen

1. Leerdoelen

Waren de leerdoelen duidelijk voor de studenten? Is het gelukt de leerdoelen te realiseren?

Zie ook vraag 6 van de studentenenquête. Waar zijn de doelen te vinden? Als niet alle doelen gerealiseerd zijn, hoe komt dat?

mijn indruk is dat het prima gelukt is en dat de leerdoelen erg duidelijk zijn.

2. Werkvormen

Welke onderwijsvormen zijn gebruikt? Hoe beviel dat?

Zie ook vraag 7 en 8 van de studentenenquête.

hoorcollege, projectwerk, begeleidingsbijeenkomsten met docent, 2-wekelijkse tussenpresentaties voor de hele groep en onderlinge feedback, eindpresentatie, eindwerkstuk.

3. Voorkennis

Sluit de cursus aan bij de voorkennis van de deelnemers?

Specificeer zo nodig de problemen (bijvoorbeeld mbt wiskunde, programmeervaardigheid). Hoe hebt u eventuele problemen opgevangen? Zie ook vraag 2 en 15 van de studentenenquête.

yep.

4. Organisatie

Waren de voorzieningen (zalen, apparatuur) in orde? Was de roostering adequaat? Verliep de communicatie met studenten soepel?

ok. hoewel de beameraansluiting 1 keer was verdwenen en we een nieuwe moesten ophalen bij de AVD.

de tentamenroostering en de inschrijving daarvoor was niet helemaal goed gegaan. vermoedelijk vanwege het schuiven van het vak van lente naar herfst in de week voor aanvang van het semester.

5. Studenten

Hoe was de onderwijsparticipatie en houding van studenten in de cursus? Vonden ze het leuk, interessant? Hoe hebben ze de cursus gewaardeerd?

Zie ook vraag 3 en 18 van de studentenenquête.

zie vraag 1. mijn indruk is dat ze het goed waardeerden.

De enquête geeft aan dat ze gemiddeld de 1-5 vragen met een 4 waarden en de 1-10 vraag met een 7.7. In allebei de gevallen is dit afgerond 'goed' te noemen. Ik zie geen relevante afwijkingen van dit patroon. Er hebben echter maar 3 van de 10 studenten de enquête ingevuld.

6. Docenten

Konden docenten en assistenten uit de voeten met de gekozen didactische aanpak? Hebben ze de cursus met plezier gegeven?

Noem sterke punten van de docenten en aspecten die beter kunnen. Zie ook vraag 9-14 en de betreffende open vragen van de studentenenquête.

yep.

7. Taal

Indien de cursus in het Engels is gegeven: hoe is dat bevallen?

Belicht de kant van de docent en van de student. Zie ook open vraag 8 van de studentenenquête.

N.V.T.

8. Studiemateriaal

Was het gebruikte materiaal (literatuur, dictaten, software etc.) adequaat?

Zie ook vraag 15 van de studentenenquête.

yep.

9. Studielast

Kwam de werkelijke studielast redelijkerwijs overeen met de geplande? Was de studielast redelijk gespreid over het semester?

Voer de geplande tijdsbesteding elektronisch in via het MIS. Zie ook vraag 16 en 17 van de studentenenquête. Geef aan hoe de spreiding van studielast werd bereikt (bv deoltoetsen, deadlines, eigen planning door studenten).

yep.

10. Toetsing

Hoe is de toetsing georganiseerd? Hoe is dat bevallen? Hoe werd studenten duidelijk wat er van ze verwacht werd? Past de toetsing bij de leerdoelen?

Zie ook studentenenquête over het tentamen.

eindcijfer op grond van eindwerkstuk, eindpresentatie en docentoordeel. is ze verteld. staat ook op de site. is prima bevallen. past prima.

11. Rendement

Wat vindt u van het cursusrendement?

Voer de rendementcijfers elektronisch in via het MIS. Valt het mee of tegen? Is er een opmerkelijk verschil tussen verschillende groepen deelnemers? Zie ook vraag 1 van de studentenenquête.

van de tien deelnemers zijn er 2 niet geslaagd. ze doen de herkansing. ze hadden onderling problemen met de afstemming. er zijn afspraken gemaakt. als het goed is, is het opgelost.

Terugblik op aanpassingen

Verwerking van verbeteringen

Geef van elk voornemen (bv uit een vorig evaluatieverslag) aan wat het resultaat is geweest.

voornemen was inleiding te verbeteren, is geslaagd via college en uitdelen van laqusoboekje over technieken voor kwaliteitsbepaling.

ook reguliere groepsfeedback beviel goed.

Conclusie

Terugblik

Wat zijn geslaagde aspecten van de cursus? Welke niet?

Zie ook open vraag 1-5 van de studentenenquête.

zie vorige vraag. geen verbeterplannen.

Overig

Wat wilt u verder kwijt?

Deze enquête is **zwaar overkill**. Twee paginas met alleen al de vragen is veel te veel. Er worden bovendien vragen gesteld waarvan het antwoord elk jaar hetzelfde is (waar zijn de doelen te vinden etc.).

Daar komt nog bij dat er veel vragen zijn waar het antwoord elders al staat (leerdoelen en werkvormen staan in de vakbeschrijvingen).

Door de bomen (veel vragen) **raakt het bos** (hoe ging het? wat is opmerkelijk? wat moet beter?) **uit zicht**.

Aanhangsel

Overzicht verbeterplannen

Som uw plannen op in een lijstje. Elke verbeteractie wordt vermeld volgens het volgende stramien. Wees beknopt: doorgaans volstaat een enkel zinnetje. Zorg ervoor dat de verbeterplannen ook los van de rest van de evaluatie te lezen zijn.

actie: korte aanduiding, een enkel steekwoord
aanleiding: staat in het verslag ('wat scheelt?')
beoogd resultaat ('wat moet?')
werkwijze: wie, wat, wanneer ('hoe doet?')
evaluatie: waaraan lees je af dat het is gelukt? ('hoe blijkt?'). Keep it simple, bijvoorbeeld "er is een nieuw dictaat", "in de studentenenquete is het oordeel over X minstens 3", "het rendement is ...", etc

actie:	
aanleiding:	
beoogd resultaat:	
werkwijze:	
evaluatie:	

actie:	
aanleiding:	
beoogd resultaat:	
werkwijze:	
evaluatie:	

actie:	
aanleiding:	
beoogd resultaat:	
werkwijze:	
evaluatie:	