

Van het continuüm kunnen we niet gaan,  
omdat de menschen er, daarop, voortaan.

Waarheen dan de loop der begripden  
des wijsfisch geladenen waards taekkenen,  
dars als kalagovisich een loop, om den  
kerling in te leiden tot het krijgen van  
voeten in een reiken groepen bepaaldheden.  
Maar, nu moet men niet op dat middel  
niet blijven.

Omdat over het algemeen, die menschen  
niet, geest of hersen, daarom moet  
men de dan taek in geïnteresseren landsheten  
wel langzaam men invullen in het ook.  
Daarom ook, is eenmaal het keiseren gebied  
opend voor natuurlijke allen in heft,  
als men moeg verwacht, dat in het  
het operatiegebied in het ook gebied  
er door zal worden vervuld, da  
heft al dat ook gepente men  
val in men, hoe de er ten zijn gheven

In zijn gendelen, allen voer men  
steeds diepen gendelen, om het  
systeem te vervullen.

~~Al dat erken van grondslagen is niet dan  
een poging, met te vinden bij een gegeven de stellen  
om het nieuwste afgevoerd gebied.~~

~~Y wordt het gebied over in gebruik, b.v. met  
Lobatchewsky, dan gaan we naar een nieuw grond-  
slagen zoeken, om het nu ten minste vast te  
binnen de grenzen te houden.~~

~~Dalton's opmerkingen als Peano's Ver-  
gelykingen, en zijn bovendien eenige  
fouten.~~

~~Waar de getaltheorie axiomatisch is het gevolg van  
het bestaan van de niet-dogmatische axiomen die  
niet door het gebied, maar door wat het gebied is.~~

~~Het is een getaltheorie axiomatisch van een  
doorgang, van het nu naar  
is de theorie.~~

~~Voedsel de uitbreiding oorspr. geldt over  
een beperkt gebied, het ook elke  
theorie; komst aan de grenzen, dan komen  
nieuw gebieden, en het is van alle  
af de beginnende het nu met het  
gevoel "gevoel" met de andere  
gevoeltheorie komen.~~

[De potentiaaltheorie der elliptische ruimte van Schering is niet in orde, omdat in by elke puntlading een even groot tegen lading in het tegenpunt onderstelt. En in de gegeven elliptische (zonder tegenpunten) ook dan in elke punt een lading  $q=0$  zijn.

We moeten dus nu niet gaan van strooming over een bol, die in 2 tegenpunten gelijke lading heeft. En wel kunnen we dan beginnen met een halve groote cirkel te verdeelen in 2n gelijke delen, en op de deelpunten beurtelings gelijke en tegengestelde lading te zetten; het boloppervlak wordt zoo verdeeld in meridiaan rechte; die elk een afgesloten gebied van de krachtlijnen bevatten; welke krachtveld is te krijgen door conform afbeelding van een plat stroomveld in een ~~andere~~ onzijdige reep.

{ En uit ~~de~~ ladingverthebten is te stellen }  
 { elke in ~~de~~ lading samen te stellen }

Dit nu is men een vordig af te leiden met het krachtveld: ~~de~~  $V=0$ .

V=0.

Dat gemakkelijck is op te lossen, door een onzijdig reep van beelden te vormen.

De menschen, die voor hun plezier planimetrie vraagstukjes maakten, zijn dichtte bij het wraak idee der wis kende (aesthetisch) d.i. plezier van oetruken in loovandij; dan de eerzuchtige werkers als Jabukke.

[Het op de vorige pagina aangeduide vlak is afgebeeld  
 te zijn, de conform afbeelding van een  
 plat vlak op een bol geschilderd met het  
 poolpunt van dat platte vlak. (Op de  
 vorige pagina was gezegd: met het mid-  
 delpunt t.). De beelden op die manier  
 als 2 aangevonden te en - e met kracht-  
 en potentiaalvelden, die cirkels zijn, op:

- 1<sup>e</sup> 2 gelijke tegenover. aangevonden in het  
 platte vlak. (waar, zoals bekend,  
 kracht en potentiaalvelden cirkels zijn)
- 2<sup>e</sup> een enkel aangevonden in het platte  
 vlak (d.i. feitelijk  $2 + e$  in het punt  $e - e$   
 in de lijn in 'oneindige, die lijn komt  
 echter op den bol in het centrum  
 van projectie terecht.)

De opbouw van nieuwe potentiaal-  
 velden door conform afbeelding gaat  
 goed in 2 dimensies, maar niet in 3 dim.  
 Want het stel eigen veld  $\phi$  hebt de pot.  
 vlakken en krachtlijnen afgebeeld, en  
 het lijnenveld is voor een punt  $P$  met  $\Delta$  vermenig-  
 vuldigt, dan zou  $\phi$ , om de potentialen over te  
 brengen den vector met  $\Delta$  moeten vermenig-  
 vuldigen, maar om den de flux  $\Delta$  te behouden en de  
 kracht om te behouden, zou  $\phi$  met  $\Delta^2$  moeten vermenig-  
 vuldigen.

5

~~Het zou gewis, dat in hetzelve artikel  
"Van de" niet meenen in "over de",  
belangstelling.~~

Heb je 2 stellen orthogon. krommen  
 (dat is in part.)  
 die heb je nog geen pot. veld, immers  
 de vector in A eenmaal bepaald,  
 zou je nu niet de best gegeven  
 potentiaalniveau's A C E en B D F  
 ook de vector in C en E bepaald hebben  
 Maar dan negeer de flux ook die in D en F.  
 En het is de vraag, of die waarde voor D en F  
 kloppen met die gevonden is uit de waarde  
 voor B.

Is de potentiaal op de sferen  $S_2$  gevonden,  
 kijk dan, of die niet uit de abstr. theorie  
 van Cayley's maatregelen van af te leiden  
 geweest; en zie dan, of je op der wijze  
 het niet zou kunnen toepassen voor de  
 hyperferen  $S_3$ .

Ja, die mathematische logische te worden,  
 omdat ze het leversch. element van de zijn veld  
 ontneemt. (Terwijl de logica, die lang en dal  
 zich beweegt, alle en hulp middel mag zijn)

~~Als men de... om het intuïtieve... is, in 't recht...)~~

~~Maar zelfs het logische... is het... wordt... en... af... zijn der dingen niet... handelen over het begrip, zijn dus in het begrip niet... te zeggen.~~

De elliptische methode is daarom... maar, omdat ze ons... het onzijdige... systeem. En dat is in de Euclidische methode... alleen voor projectieve... (niet in de potentiaaltheorie)

(Poincaré) Toen de... heeft men het logische... Blijft, om het... de intuïtie.

"... met... product... systeem."

[Die... er... wel...]

4

Het voorbeeld (Paine, "The Rights of Man", pag. 42) is  
 niet bijzonder; alleen het ~~nu~~ endant optreden  
 van het actual - onzijdig klein.

Bound tacht geen continue op ten groot  
 vesting in de ~~nu~~ kerk. Het  
 continen is gegeven. Om er nu te kunnen  
 rekenen (die zondig, ~~nu~~ naar verstand  
 houding), pas je er op ten de ~~nu~~ (1840-1841)  
 de maast ~~nu~~, en maast het zo  
 vatbaar voor arithmetisering.

En heb je op de ~~nu~~ eenmaal het  
 woord. Althut ~~nu~~ dan kun je  
 er allerlei krommen in tekenen, met of  
 zonder zin voor de werkelijheid, aan allerlei  
 gebreken ~~nu~~.

Maar om je wil zin hebben te kunnen  
 arithmetiseren moet je die arithmetisering  
 methode compleet ~~nu~~ met zijn consequentie  
 die allerlei gebreken krommen en functies  
 insluit.

Als tegenspoel ~~nu~~ bestaat  
 alleen religie.

De bewerktheid van "onzijdig", dat is, altijd  
 maar door hebben we alleen één dimensionaal  
 Allen van die één ~~nu~~ onzijdigheid ~~nu~~  
 we den ~~nu~~ maken, om een ~~nu~~ op  
 te bouwen.

(over, dan)  
 maar 200, dat  
 de lijn 27 in 7 vermenig  
 met platte vlakken  
 met 3 punten  
 die vlakken 2 punten  
 die lijn 3 punten  
 ook, dat twee lijnen  
 naar een punt, en twee  
 vlakken naar een  
 rechtte lijn gemeen  
 hebben. (Een recht  
 lijn is een 3-puntige  
 oppervlakte met 3 punten;  
 in 2-pte. vlakke de  
 oppervlakte met 2 punten  
 in 1-pte. vlakke de  
 oppervlakte met 1 punt  
 in 0-pte. vlakke de  
 oppervlakte met 0 punten  
 (dus een lijn is een  
 vlak met 2 punten)  
 (dus een vlak is een  
 lichaam met 3 punten)  
 (dus een lichaam is een  
 ruimte met 4 punten)  
 (dus een ruimte is een  
 projectieve meetkunde)

met kinde is een reeds gevonden  
 verstaan ophouding, gebracht onder het  
 abstract begrip als beregtig van de afgegrindheid,  
 (met algemeen termen  
 Vrijge bevestiging van effen als een spate in "weg"; een end als een "rechtte lijn")

De meetkunde wordt aldus geordend  
 met de tweevoudig, omringelheid: / die  
 in projectie ook met de enkelvoudig omringel  
 kan worden gezien, voor een  $n$  is geantit;  
 met inwend, d.i. (als een complex getal) en  
 wordt in gevoel het rechtte lijn verband  
 (door 2 punten bepaald) op wilkeuning  
 (hieraan in het 1-pte. vlakke de oppervlakte met 1 punt)  
 wijzen en dan het afgegrind verband  
 dat we altijd kiezen additief en  
 minimaal laag de rechtte lijnen. (Kies een  
 met dat 200 dat het in alle vlakken  
 (en in elk vlak oppervlakte met 2 punten)  
 om een) rechtte lijn analog is (hooft  
 gemteut der ruimte), dat is de beweging  
 van rechtte lichamen mogelijk. ~~Het~~  
 We kunnen ook een karakteristiek de rechtte  
 lijn in vorm van de afgegrind en de rechtte  
 lijnen definiëren als geodetische lijnen.  
 (Zie hierover de ophouding van Lie  
 Het is dan maar de vraag of we krijgen  
 een homogeen en isotroop ruimte.)



Waarom zou men later niet meer verschijnen  
 kunnen omratten, door aan te nemen een  
 glimmende ruimte, en was geen lichaam zonder  
 deformatie verplaatst kan worden; dat  
 kan de waargenomen kracht b.v. niets  
 zijn, dan een niet verzetten tegen  
 de gedwongen deformatie, waarop een  
 bepaalde plaats wordt overvonden.

Zovels de wereld al geheel zijn Calvinstische  
 fetschient noodig heeft als concrete; zo  
 heeft het ook elke afgegronden vak, als  
 de wiskunde, noodig.

Men heeft ook altijd neiging, te zeggen,  
 dat de ratten erg knap moeten zijn, d.w.v.  
 getuigen van veel speciaalstudie; men be-  
 dunkt, dat al het speciale toch alleen  
 weer in heeft, naarmate het trage,  
 wij's telkens op iets meer getraakt wordt  
 het robben. En dan mist men het getuigenis van  
 dat het centrale niet kan men niet alleen  
 dan zijn de witten op het centrale  
 dan dan met volle belangstelling naar de witten  
 iets miskenig met te maken, is het van  
 zijn waarheid ontloeren.

(Paincan pag 71) dit is niet juist, dan <sup>voorzicht</sup> <sup>over de overal de witten</sup>  
 wij voelen <sup>hoor</sup> niet caperim. physisch coactum. De parashoen  
 er drie som te ratten tot een ruimte. Verder niet  
 omdat we niet verder de drie kunnen tellen.

Overig is het maar een kwestie van standpunt  
 of je dit werk „gemachtelyk“ noemt. Het is  
 „gemachtelyk“ om lezing te lezen, alle,  
 omdat je voortstudie noodig is; maar is de  
 voortstudie er wil, dan is het moeilijker dit  
 met conscientie te gelijven, dan gewoon dit  
 kende.

Men kan met middelmatig keraad voortkomen en  
 bevestigden; maar het evangelie spreekt van  
 „dielden.“ Daarom is ook de wijsheid veroordeeld.

Voornamelijk heeft welke typeren al Schub, maar  
 aan te hebben, om het pathologische van de  
 wijsheid in te zien.

Wat te denken van het verklaren van ver-  
 schijnselen, zooals Korteweg's verklaring van het  
 verschijnsel van Huygens. Oh voornamelijk zijn  
 al die verschijnselen duidelijk, door onze willigen,  
 die zijn eigen mathematische wetten trachten te  
 veruiterlijken, zijn ingesteld; evenwel is die  
 mathematische willigen altijd voor een deel ondoor-  
 dacht. Men kan de verklaring ~~zijn~~  
 1° betrekking hebben op spontaan direct mathe-  
 matisch aan te zien verschijnsels, dan is ze niet als  
 een veruiging van het zelf gesteld van ondoordachtheid.  
 Hierin heeft ook het mathe- in het verschijnsel van Huygens.

Opzichzamen toch ook die kinetische werkingen van kleinschulders  
 door een zinnig physisch als boven direct worden gezien, als het  
 de reukgeest niet een vast lichaam zijn, het is dan geen  
<sup>alrupele geest</sup> Het verschromel zelf onmogelyk meer in doordadtheit

te zien op als de lichtverschijnselen - hier is de  
 verklaring een zoogenaamde hypotheseverificering  
 Dergelijke verklaring kwam niet het ware  
 als verschijnselen raken, en zijn niet den Doorn  
 Het grondslagen raakt "van Dichttheit  
 van Vromdeleemten en onderdoeltheit  
 weg, want houdt niet op het zelfde  
 Steldheden, maar met ielkittel, die re op die  
 manier ~~en~~ centralisieret.

~~Maan de reisging en onder doot hulle in  
 ook de oorspr. met hulle en algeen de rof  
 door loyde de traage in het in d'lyp  
 d.w.r. d'lyp, maar in de  
 d'lyp d'lyp~~

Om over diegen te spreken - ze te ontleden -  
 diegen verfont, valt zwaar; want het onbedorven  
 instinkt wil zich afkreuen zonder verder notitie.

[ "De officiële staatswetenschappen hebben in den  
 aard der zaak een behoudend karakter"  
 "Wans brood men eet, dienat woord men spreekt."  
 [TS in M. M. p. 226]

Wiskunde doet en Germaan met uitrekenen  
 maar niet bedorven - zijn - tot megaan met  
 de knoerenden jaden, die het in de  
 wereld hebben gebracht

Het is toch niet helemaal waar, dat de 3 afsn. alleen in verhouding tot 4 staan. De verhouding maakt de wereld rijp, om in de partitievij der 3 afsn. te worden aangeraakt door de Joden, en zoo te worden gedwongen, ook in 3 afsn. met zijn te gaan leven.

[ En van ons zelf - vrije Germanen - hebben de 3 afsn. alleen een als lichtrijmigheid. <sup>gewond van de toekomst</sup> <sup>leven in het 18de</sup> <sup>in de leeuwen</sup>

Onderscheid in de dissertatie de ware wijsheid, die de dwaasheid retireert; en de praktische wijsheid, die handig een doel nastreeft

- [ Concl. Een overzicht van de nieuwste verzoeken op wijsheid gebied. <sup>dat welke</sup> <sup>van de partit</sup> <sup>van</sup>
- 1. Grondslagen der wijsheid bij Aristoteles <sup>van</sup>
  - 2. <sup>ist</sup> <sup>by wijsgeeren</sup> <sup>van</sup>
  - 3. <sup>in de 13de en volgens de waarheid, en in de kunst.</sup>
  - 4. <sup>van</sup> <sup>individueel naar</sup> <sup>vrijheid.</sup>

Waarom; de 3 afsn. zijn de voorwerpen, die niet alleen de beweging van de beweging, maar ook de richting, die naar een niet waarmaken kunnen, en ook niet waarmaken, want waarmaken is niet alleen de dimensie, maar de lichtheid; maar de buitenwereld, die niet alleen

(Pain curi pag. 72) La troisième dimension vient du phénomène, open en de andere condities de convergenz A et B sont in discernables les deux sensations d'accords de son A et B, qui les accompagnent respectivement selon l'égalité in discernables.

Sommige volken kennen telken tot drie, vijf of 3 dimensies, ~~en ook de 4de dimensie~~ ~~en ook de 5de dimensie~~ ~~en ook de 6de dimensie~~

13  
 Tracht te vinden een niet in een verschild te worden  
 projectie uit de theorie die voor de parabolische  
 draaitbepaling niet leidt tot  $\frac{1}{z} - \frac{1}{z}$   
 Zoo is dat de potentiaal van een elliptische ruimte is  
 af te leiden.

~~Op allerlei miskenige kenmerken als conform  
 afbeelding hebben we nu in laatste  
 dan zinnen inzicht.~~

En nog iets, wat is te proberen, is  
 het volgende:

Er is een potentiaalformule voor de  
 stroom van punt  $P_1$  naar zijn poollijn  $p_1$ .  
 En een voor van  $P_2$  naar  $p_2$ .

Degeenerent nu misschien het somveld  
 in een van  $P_1$  naar  $P_2$  en een van  $p_1$  naar  $p_2$ ?

M.a.w. zijn de termen van het somveld niet  
 geschikt in twee groepen te splitsen;  
 de een waarvan is een stroom van  $P_1$  naar  $P_2$   
 zonder verdere divergentie?

~~Hoops overal, overal is de misken  
 het zoeken der fundamenteel niet dat  
 het onduidelijk de fundamenteel~~

[Kritik heeft altijd veel voor hem zelf, scheppen, omdat de schepper nooit overvragen kan zijn.]

(Pond van pag. 100 laatste alinea) Ween, wij zijn ~~dat~~ dat geheel als van 3 dimensies, omdat wij te voren al in 3 dimensies daartoe

Daarom zijn we het geheel van plaatspunt voor de pink gloeien 3 dimensies

Want water <sup>spijz</sup> 3 dim. is te zien, is het ook in twee en in een ~~form het voorbeeld van de puntkanten, in één en in 2 dimensies~~, dat, maar aan een kluis die ontward wordt.

Verklaar kan nooit, allen in heerengrijnsin als van zelfapubnd. Maar zoo iets is nooit wijskunding met te den kluis.

Met het jaadsen zien van 3 dimensies gaan wij steeds allerlei beperkingen, dat is metten, waar, tegen wij onmachtig zijn, opmerken, die doorbreken, zoodra wij abbeventin beperking, b.v. in 3 dimensies.

$R_3$  moet niet worden opgebouwd - dat is geen heering - zwaal premain is  $R_{\infty}$ .

Wij hebben geparturend tot een ruimte; en een groep van drie heeft niet te geassocieerd, die ruimte natuur; maar die groep van drie is een getalle met associaties.

[Vertrouwen ken je enkel aan als Poincaré werkt;  
daar hadden je geen boeken geschreven.]

En herinnering ons leren, dat de ruimte  
homogeen is? Wij willen, dat onze  
herinnering ons dat sprookje voorhoudt.  
Want wat is er objectieff aan herinnering?  
Het is ~~vervalst~~ geplaatst in een reus  
guld raam van constant heid als top  
deel van de wijsheid der Letteren, die  
in duizels dienst wordt op gemerkt,  
Want tenne spierbewegingen zijn voort gelijk;  
wij rollen er als glijft, enal omdat wij in betekening  
in ons inder. systeem de aanverruiming gemenet.

Blijft raeken van de fronslagen <sup>in de natuur</sup>  
wiskunde blijft ook voor de wetten als  
zelfstandige wetenschap te verhooren.

Terwijl het radium gata vult in het kader van  
de <sup>constante</sup> materie als ~~fronslagen~~ over heining van de fysica  
(die nu in hoosden er toek, veel weer in een bronzen, <sup>met de natuur</sup>  
men wil haar behouden; want tot nog toe zie men:  
het licht heeft geen materie, ondath een halfje  
dath niet in gewicht afneem); zoo kunnen  
ook wel bronzen worden ~~fronslagen~~ in de Euclidische  
mee Wende; toch zal men trachten die beelden  
te stoppen; ondath er zoo makkelijg men valt te rekenen.

en het werken  
met een con-  
stante materie  
geeft wissel-  
gevoelgevoel

11-15

~~Het is willeken om de ruimte te stellen.~~  
 Het is willeken om daarin het afstand-  
 en richtingsoorbande rechtlijnverbaad te stellen  
 dat een Euclidisch groep representant. Z.  
 kan die verboden nog hul anders en toch ook  
 Euclidisch stellen - maar zal dan waarschuwing  
 voor "afstand" en "recht lijn" andere  
 woorden gebruiken.

Maak ik de afstandrelaties nog anders,  
 dan kan ik ze ook niet euclidisch of  
 zelfs heel onregelmatig maken.

En wij stellen nu de mogelijke beweging  
 van vast lichaam de norm voor onze experi-  
 menten. Voor woon ze daarvan afwijken, schijnen  
 we dat op rekening van "afwijkingen."

Daarom is de geometrie eigenlijk een fysische  
 werkhypothese, waarin vele experimenten,  
 b.v. van meten met een lijn hout goed  
 gaan.

~~Het is willeken om de ruimte te stellen.  
 Het is willeken om daarin het afstand-  
 en richtingsoorbande rechtlijnverbaad te stellen  
 dat een Euclidisch groep representant. Z.  
 kan die verboden nog hul anders en toch ook  
 Euclidisch stellen - maar zal dan waarschuwing  
 voor "afstand" en "recht lijn" andere  
 woorden gebruiken.  
 Maak ik de afstandrelaties nog anders,  
 dan kan ik ze ook niet euclidisch of  
 zelfs heel onregelmatig maken.  
 En wij stellen nu de mogelijke beweging  
 van vast lichaam de norm voor onze experi-  
 menten. Voor woon ze daarvan afwijken, schijnen  
 we dat op rekening van "afwijkingen."  
 Daarom is de geometrie eigenlijk een fysische  
 werkhypothese, waarin vele experimenten,  
 b.v. van meten met een lijn hout goed  
 gaan.~~



Maar die geldt alleen voor om lijf scheping  
(die ontkeurd was allen het geestelyk zijn van  
om precisie te willen tot <sup>en gebouwen</sup> ~~en gebouwen~~  
in een beperkt geheel van staal en ijzer  
— niet bomen — om ons heen.

~~Maar de wetenschap is niet alleen gebouwd op  
de wetten der natuur, maar op de wetten der  
natuur. Maar de wetten der natuur waan  
na een rijk w. rijk (waarin de atomen mathematisch  
alles verklaart, als ook de medische verschijnselen in hun  
natuurlijke verschijnselen.) laat zien, dat natuurlijken  
die de mensche gescheit eerst moet maken uit de natuur, om  
dat hij de natuur in dat geheel wil wijzig — door verplanten  
tegen al hun puntjes evenwel <sup>met behoud van de essentie</sup> ~~met behoud van de essentie~~  
wonder — was een beperkt gebied van <sup>3</sup> ~~3~~.~~

Vereniging in het hoofd op zichzelf gaat  
toch eerst, want de hoofdelingswijze komt  
van zonden niet van 't hoofd maar van 't  
lijf.

Daar de wereld onvoldoende voort heeft  
gehad <sup>het maar</sup> ~~gehad~~ <sup>om te kunnen zijn, die</sup> ~~om te kunnen zijn, die~~ van zelf, dat  
een der faculte <sup>om te kunnen zijn, die</sup> ~~om te kunnen zijn, die~~ in om Euclidis den  
metten, die de hooraatige vernederlijking  
in plaats van stille binnin is van de mensche  
heid 't gen de natuur, te verdere.

Hoer gaud men volkerburgscholen gaat  
invoeren, zal de wetten bepalen <sup>of te kunnen</sup> ~~of te kunnen~~  
zijn, en niet meer in een, dan een of twee  
of te kunnen.

[ Alleen wij de bevingen van vast lichamen  
 experimenteel voor? Ook, te eerder doen  
 we al dat experimenteren niet in het wane  
 leven, maar in een droomzucht tot vermindering,  
 lyking van onszelf of nog eerder onder de  
 vreesuggestie van misdoen met wat de  
 cultuur wereld je heeft overtuigd ]

Maar dan is fenomenal experiment <sup>(gevoel)</sup> op een  
 herinneren van vroeg herbedden (n. l. op een  
 ribbe van een kubus 4 maal een e <sup>op afstand</sup>  
 maar dat is toch niet als onredwillig om herbedden  
 te vinden — en doen we dat anders, dan  
 door een dwang van vrees en misdoen gebukt  
 met de boze wereld? — en dat herbedden vinden  
 den is het complement van de wil tot

nien van een verandering, die zou weeten  
~~verplaatting.~~ <sup>die opnijs gende lichaamsbeweging van  
 de afwijking komer geheel achterom, in de  
 laatste plaats achteraf bij de  
 de afwijking van de reus blijft phantasma.</sup>

[ Ten slots bleef de enige richting, die  
 los te maken van de suggestie van de  
 wereld om je heen, volgens de vorige lesing ]

Als mis te ont w. nog wistelijke ont w.  
 (volgens talen wil een niet door droom gongferen)  
 was, zou je het niet direct volge <sup>over</sup>

Princien van het sloven zijn onderzocht naar de  
Grondslagen der mechanica:

"Les masses sont des coefficients qui s'entrent  
et commencent à introduire dans les calculs."

De natuur beweegt zich niet volgens de  
inenschappelijke wetten, maar de menschen  
vervoeren de natuur volgens hun wetenschap,  
peltige wetten (experimenten en techniek), waer  
van oorspronkelijk in de natuur zeer  
weinig is; maar dat weinig wordt door de  
wetenschap wel opgemerkt

Gronden der mechanica? Het instrument heeft  
niets langzamer hand vervolkomend juist zoal  
het gewil. de methode is op de denz plichtigheid gebaseerd  
maar haer nu loyis en of te lichte, heeft niet  
niet in, en is vrij onduidelijk, het heeft een vast  
grob chitelen, juist als Faraday's versuche

de waarde der menschen is groot, in  
zoover re kan betreffende, dus ~~lozen~~ al stude gebouwd menschen  
menschen beheden, die nu op de natuur wil  
toepassen, en die ook erproven een voor een  
als hieldis doet afvallen. Maar niet in  
het hem reken is re goed voor het individuen  
daar allen voor de samen lewig als handelsoort

Kraus (toonder chide in statistica en ~~statistiek~~  
d.i. hypothetisch) en massa zijn positieve  
versterking om sommige versochtingen  
samen te vaten.

11.11.11

Datgen wat over de gres dalagen  
 Adenort, is toch, immers niets als  
 de in boein Streende menschelykheid,  
 en die boein zijn de leversch cathgorien,  
 die werken tot ~~stude~~ <sup>verder</sup> ~~verder~~ <sup>Centralisering</sup>  
 (maaktten een afsluiting is, het gelyk de natuur (het indien) niet zelf, een natuur  
 van diepheid), <sup>een</sup> ~~een~~ <sup>volg</sup> ~~volg~~ <sup>van</sup> ~~van~~ <sup>naar</sup> ~~naar~~ <sup>de</sup> ~~de <sup>reiking</sup> ~~reiking~~~~

(Russell, inleiding, pag. 11) This discussion of indefinability  
 is the endeavor to see clearly and to make  
 others see clearly, the entities concerned, in  
 order that the mind may have that acquaintance  
 with them, which it has with relations.

Een voorbeeld als Poincaré geeft van  
 de niet-Euclidische wereld, heeft dezin.  
Wal je in die duare wijskundige wereld  
 met kennis van zaken ingaan, dan zal  
 ik je volgen en je bij je weg je contra,  
 dektis afnemen.  
 Maar zuiverder is het: de puten van  
 te wijzen bidden de zonden.  
 Zoals Christus tots prediktte zonden,  
 dan met wonderen.

Zich niet te drukken maken over de "grondlagen",  
en maar reis kende gaan doen;

staat gelijk met:

Zich niet te drukken maken over economie en economische  
moraal, en maar gaan handel drijven en geld verdienen  
en carrière maken.

En in bleich ken je heel brap zijn en Tact  
een nul.

Het verschil tussen mechanica en geometrie  
is hoofdzakelijk dat het systeem van de  
~~laats~~ <sup>als een geheel en door ieder inge</sup> ~~laats~~ <sup>laats</sup> niet meer gecentraliseerd is, dan van de  
eerste; maar het verstaard, dat het meer  
als ~~form~~ <sup>aprioristisch</sup> wordt gezien, de ~~font~~ <sup>font</sup> (n.l. van de empirie)  
~~aprioristisch~~ <sup>aprioristisch</sup> van Kant.

Ik kan achteraf wel de definitie geven van  
3 afmetingen, om de verstandhouding daarvan te  
houden, maar ik vorm had ik het al in  
me, en die definitie is als inzicht waardeloos.  
En dat ik merk, dat ik  $\infty^3$  plaatsen met  
mijn pink kan innemen, is een grondleggend  
experimenteel feit; maar dat ik dat "200"  
kan zeggen, is een associatiegevoel van de  
ruimte, die er al was, als spreuk, ~~dat~~  
die komt uit de bewustwording (die buiten 200  
in rechte vastheid stellen) van de ~~ruimte~~  
der Eucl. ruimte. ~~Waarom?~~



Je moet niet over de grond van den doctores, staand spreken, op het <sup>gebede</sup> ~~principe~~ daarvan berust de waardering van hun waardeloos talent.

En zoo ook staat het wiskundig talent naakt in zijn schand daar, als de gronden der wiskunde worden aangevoerd.

Van het antithetische van de wiskunde blijft niets over, dan de prikkeling van verwonderd aan by hen even eigen ondoorzachttheid en zelfgevateldheid.

En de praktische waarde er van is: rekenen, d. i. instand looven joodsche medele handhaving van eischulds door glijpstricken

En verder Samenhangen van het maatschappelijke verband, want alle economie en regeling en discipline is wiskunde.

Rekenen doe je voor jezelf steeds, maar reken voor anderen heeft ook markt waarde (boekhouden en administratie); en leere onderwijs in boekhouden en administratie.

Zoo ken je timmeren voor jezelf en timmeren voor anderen en toezien onderwijsen.

Maar plekt rekenen voor jezelf, maar houd je aan 4 maatsch. verbanden reken men met een traan in 4 oogen ~~geen~~ deenooit verdien er ook je brood mee.

Het is een groot deel van de wiskunde en van alle wiskunde  
 gebouwd, en juist het zoo meten met wi' dat Antithetische behoort te kan vol.  
 door, die waaraan men te rekenen niet kan; maar in het minn antithetische is in fact  
 om niet veel gebruiken ook.

Zeg niet, dat ik hier niets doe, dan een  
nig die bewegen, wat men doet in de  
wereld;

Christus op haar beent doet niets,  
dan beschrijven wat men doet in de  
wereld. en Schacker wereld.

Niemand in den wereld heeft wat te doen;  
is alles van begaafden, afleidingberijheid,  
die het centrum niet raken.

~~Het principe der wijsheid berust op  
veralgemeening - vrijheid over door te  
gaan - en vrijheid als alle moettoude  
verwoven vrijheid, der dierels - en die  
vrijheid tot veralgemeening is, wat men  
het onmogelijk zoekt, maar <sup>over</sup> men  
te werken, met dat dierlijk, maar men  
het toch meer als bepaalde invoezen;  
wanneer men dat b.v. in de afel. geeft  
dat, dat men eigenlijk is opstand van  
zijn recht tot veralgemeening en  
houdt niet weg op met een bepaalde bepaling  
dat gronding spreekt van "de lijn in I. bin  
de", <sup>het</sup> opstand met een onmogelijk niet.~~



~~En in roome heeft Deductie gelyk te niet  
zijn: "Es gibt menschliche Systeme!"~~

Maar ook juist daarom is daarin al voorondersteld  
de zetting der volledige inductie, en die  
behoefft by dus niet meer express te bevestig.

Het stium leidt niet tot wys begreut, maar  
tot religie; ~~dat is niet tot streng te maken in uitdrukking~~ <sup>betreffende tot</sup>  
~~zijn "wisking"~~ <sup>omroep tot aanblik.</sup>

De continuïteit van de lyn was tot nu toe het onbe-  
kende, de ~~onbekende~~, waarover geen gewis aan-  
venstandhouding mogelijk was.

De opvolging by de ontwikkeling der wiskunde is: onloos  
doel ~~doel~~; ~~200 doorbreuk als ambitie; terugkeer op intuïtie; waarna 200 nieuw begrip~~  
nieuw onderzoek.

r di in Thomas  
voegde toe min  
kanalen de  
van de wis

~~Overig is het te niet te brengen van de  
"hijning" van alle in alle in kennis  
geving van de wereld; niet, echter, van als dat  
van de wereld daarin te worden gered.~~

Maar als een goddelijkheid in het een te brengen  
system. Het komt hierop neer dat  
ik kan zeggen: "Ik kan, ben drie mijn volledige  
in drie heb en system op bouwen; dat rich wil  
de toepasselijkheid de kunst in het kind geteld met  
het toelichting van het kind; het is een  
niet, dat ik

Deelheid bouwt het continue op, en ook ik  
met mijn wiskundmethod; in beide gevallen  
ge ju tuch van intuïtie licht.

Pascari poogt te sluiten toch allen te "beschrijven"  
niet mocht in te zien; Vrouwen dat kan niet in "instellen"

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

~~Tot die grondslagen van de Functie: het zijn  
 alles taute-logieën van den geestigen aard  
 En zelfs de bouw van heel wat op stam  
 mijn in zijn basis getoond, van twee  
 eenzijdige kanten bekeken  
 wederzijds met? Och, dat wil niet zeggen  
 dan dat, als je eenmaal met je hersenen  
 langs een kanaal loopt, het es  
 ook door gaat, maar je moet niet in zijn  
 kanaal gaan.~~

[Even diepheid  
 = wil tot  
 constantheid.]

Constantheid en weten zie ik pas, als ik  
 zelf mij in die niet wereld opsluit, dan  
 ontspan ik mijn vastheid; maar in het centrum  
 is geen vastheid, maar een eeuwige herinnering.  
 Hoore wijseling.

~~Wet in absolute staat voort voort, want  
 er wordt altijd bijgehouden en behield  
 de aanwezigheid van gedachten. Daarbij wordt  
 n.v.~~

1. In een kernpunt is de kerning  $\alpha$ . In de  $\alpha$  is  $\beta$ . Kern  
 punt  $\alpha$  is  $\beta$ .
2. Als  $A = B$  en  $B = C$ , is  $A = C$ . Maar: de kerning is  $\alpha$  en  $\beta$  is  $\alpha$ .  
 en  $\beta$  is  $\alpha$  en  $\beta$  is  $\alpha$ .
3. Aan de  $\alpha$  van  $\alpha = \beta$ . En dan  $\beta$  is  $\alpha$  en  $\beta$  is  $\alpha$ .
4. Het kernpunt van  $\alpha$  is  $\beta$ . En dan  $\beta$  is  $\alpha$  en  $\beta$  is  $\alpha$ .

In de  $\alpha$  is  $\beta$  en  $\beta$  is  $\alpha$ , wie?

Wetenschap is niet tot berekening, geven men  
waarde van alles, en afleiden van die waarde  
volgens wetten, die komen niet een zij des heel.  
De wereld vloeit; houdt men men een deel vast,  
dan renst dat men zich des te meer van  
de rest.

Goet men men hypothesen <sup>(in fysica)</sup> invoeren voor  
de berekening, dan raakt men nog  
verder van de wijjs; offert men grootte deel op.

De wisheid is bij alle alle het  
instrument, die alle een zij die geheel den  
veelheid gebijg op slocht, maar op het  
volle geen vast heeft.

~~De wetenschap is niet berekening, geven men  
waarde van alles, en afleiden van die waarde  
volgens wetten, die komen niet een zij des heel.  
De wereld vloeit; houdt men men een deel vast,  
dan renst dat men zich des te meer van  
de rest.~~

Men kan plots is dat heel <sup>geheel</sup> ~~alles~~ allen  
goed, om elkaar gemaakt en hake te weten,  
dat verduf van het geheel.

Men kan de wereld zien van de kant van liefde,  
van economie, van <sup>prognose</sup> ~~prognose~~, en van het geest;  
(het is alles een wiskundige betyding)

In de onbestemde combinatie der 2. type of nog niet  
door mathem. logica weggenomen — Logica niet  
van het ander, onbestemde:  $\pi \alpha \nu \tau \alpha$   $\{ \epsilon \nu$ .

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50

De universaliteit met haar aula: het is de  
 valsche beijing van een der rijkken, die  
 van het Kapitaal weten weten, dus  
 optimistisch daarvoor ziehulp in een speciaal  
 vak veranderen, en dan dat vak en de  
 kapitaalwereld optimistisch verkeerlyken,  
 en ragen over "tydproblemen" en geschiedenis etc,  
 "philosophie" en alles wat het kapitaal  
 versiert en er van leeft, en het nooit mag  
 aantasten.

↳ dit van  
 verlaten

Men zegt dat op dien weg - gericht  
 van wijskunde naar wijs bejunct - geen  
 omkeeren is.

↳ Wel waar;  
 n.l. door ontbreken

[Russell pag. 126] "all finite numbers?" Zk  
 kan niet spreken van "all", want ik kan  
 ze niet omvatten

~~Men kan op allerlei manieren de verhouding  
 houding tussen "all" en "finite" beschrijven, het is  
 anders als Russell~~

[Het is anders en toen, om op dat veld een stroom  
 gebaan van die heeren mis kenlijken in + jaan]

Het is de vraag of de volledige inductie niet het  
 π 9 ω tot 9 9 9 0 5 der wijskunde is.  
~~De volledige inductie is een...  
 Het is de vraag of de volledige inductie niet het~~

dat met belet Philosophisch waarden  
in te zien, is de wist of hebben en opstanding,  
is het noch minder van d. 5 best,

De transfinite getallen moeten aanhouwelijk  
inwint opgebouwd worden; redenen en  
dan achteraf, maar logisch over: maar  
re zijn iets anders dan de logische systemen

Het ploff in een ~~Philosophisch~~ ~~Wist~~ ~~of~~ ~~hebben~~ ~~en~~ ~~opstanding~~  
minut is te gelyk de straf voor de  
begent, en die begent zelf.

~~De transfinite getallen  
moeten inder daad  
bewezen dat zijn door in  
gaan of 2008~~

De transfinite getallen ~~zijn~~ ~~aan~~ ~~de~~  
en ook die ~~Wist~~ ~~of~~ ~~hebben~~ ~~en~~ ~~opstanding~~  
de te wist, heb in het ploff van zijn  
vante logien, maar des die te gelyk,

~~De logica moet ook te gelyk met  
de de opstanding, dat het de straf van  
met doen of de achteraf, logische systemen  
Ook ik kon niet des, afscherming nog veel  
van systemen, maar dat de ploff  
geen te wist, heb.~~

Die logische opbouw is alleen noodig, om te  
vertoonen dat evenveel verskillende aan-  
schouwing bij twee personen bestaat, zool-  
verre men toe aan de verat en d'handeling

hoe waren toe aan de verat en d'handeling  
in de ander onderzocht  
Eenl. meekende asione'saardis.

en d'hand, onder de  
met behulp van personen  
van het logische zelf  
kijken op de werl, maar alleen  
alle d'hand, welke d'handelen  
van indelible want d'aan-  
kijken; de d'handelen, de  
opruisend door personen's.

En twee zijn de elementen van  
het <sup>logisch</sup> systeem zelf <sup>van d'handelen abstractis</sup>  
het "leven" <sup>in d'handelen</sup> <sup>van d'handelen</sup> <sup>van d'handelen</sup>  
het "gelijk" <sup>om d'handelen</sup> <sup>om d'handelen</sup> <sup>om d'handelen</sup>

(Russell) "Real" is a loose and ambiguous expression:  
voor het altyd d'handelen in d'handelen  
heeft het weinig zin, omdat het geen pro-  
betekenis in het  
Sjaker-systeem heeft.

Het is d'handelen  
van d'handelen  
van d'handelen  
[wichtig]

Het is de vraag of Dedekind's "meer dan  
enkelvoudig, producten" die het alles samenvat  
in zijn: "Sjaker-systeem" in  
buiten de menscheit valt.

Russell p. 260. 1<sup>o</sup> d. slot.

Wij kunnen niet beter bidden of wenschen,  
dan nog een al om ons te mogen  
vergeten.

~~Wij kunnen niet beter bidden of wenschen,  
dan nog een al om ons te mogen  
vergeten.~~

Als Eukl. had in zijn, de 5<sup>de</sup> h. eening, bewijs van de Eukl. methode was de beschouwing de anal. meth. had hij nooit zijn systeem als iets essentieels opgevat.

Het was de theorie van Bolyai noodig, om van de geometrie van Lobachevsky te zien dat ze niet zinloos was. Vriend was dat resultaat overigens niet, want de Euklidische theorie is niet de Euklidische methode, maar kan daarop worden toegepast.

En ook zal men (aan) kunnen weten of het in definieerbaar ~~of~~ <sup>andere</sup> onafhankelijk zijn (dan niet getoond gebouwen).

(1) een enkele maal, cf. H. Hilbert

~~Het enige wat men kan zeggen is dat de methode van Bolyai, is het opgevoelen van de methode van Eukl. van de theorie van de 5<sup>de</sup> h. eening. Het is een poging om de methode van Eukl. te herontdekken.~~

~~Mijn hele theorie: of ik ze mag toepassen op de wereld, blijft toehoren een kwestie van intuïtie en spontaan talent. Het is niet mogelijk om te zeggen of het juist is of niet. Het is een kwestie van gevoel.~~

Maar is de vraag, of men mag toepassen, wel te stellen. Men moet het en daar, men weet.

[Spreek ik vraag. Of, als je spreekt in een systeem van verstand en methodiek, kan je niets waarsamen zeggen]

Handwritten marginal notes on the left side of the page.

(Russell)

"No numerical comparison is possible, even by means of transfinite numbers, between an area and a length, or a volume and an area. Numerical measurement, in fact, is wholly dependent upon the axiom of Archimedes, and cannot be extended to Cantor's extended numbers."

Het is waar: elke rechte heeft 3 afmetingen zoals het was is voor een kind: alle worden dragt klein; het is alleen ten gevolge van verschillen begrips splitting ten (d. i. <sup>ruimtes</sup> <sup>mathem.</sup> <sup>swaarte</sup> <sup>in</sup> <sup>te</sup> <sup>nu</sup> <sup>val</sup> <sup>len</sup>) dat die begripswaarde (d. i. <sup>ruimtes</sup> <sup>mathem.</sup> <sup>swaarte</sup> <sup>in</sup> <sup>te</sup> <sup>nu</sup> <sup>val</sup> <sup>len</sup>)

(d. i. steeds meer klein opstellen opmerken in 'in groot')

(Russell) Geometry may be considered as a priori science, or as the study of actual space. In the latter case, I hold it to be an experimental science, to be conducted by means of careful measurement.

(Russell) Theory of Transitions - of little interest for the philosopher.

Men zou het heel mysterie van ruimte en <sup>(ruimte)</sup> <sup>van</sup> <sup>op</sup> <sup>helder</sup> <sup>200</sup> <sup>dat</sup> <sup>er</sup> <sup>geen</sup> <sup>to</sup> <sup>vergoet</sup> <sup>dat</sup> <sup>men</sup> <sup>aan</sup> <sup>is</sup>; immers het aantal

mogelijke figuren is afgetoond, dat niet te overzien.



(Russell p. 307) "The works of Dedekind and Cantor, which showed the necessity of investigating carefully the prerequisites of analytical Geometry."  
3.) The Italian work on closed curves, mentioned in part IV.

has enormously increased the range of non-projective Geometry.

[ " Given a certain body of geometrical propositions concerning a certain number of entities, it is now or has arbitrary which of the entities we take as indefinable and which of the propositions as indefinable. But the typical propositions which result from different selections are very great. " projective space itself, as far as it goes, indistinguishable from the polar form of elliptic space. "

De geometria 2. dim. geometria metris et rationalis  
by v. Staudt is an excellent general  
book metris et rationalis in German. works.

[ Als je allen werken met als geheel aangehouden systeem, niet met losse stelsels, dan je ten minste nog iets duiden bij de werking ervan.

(Russell p. 393) "The definition of the segment (abc) involves the quadrilateral construction - which demands, for its proof, a point outside its own plane, and four pairs of triangles in perspective."  
Wij willen allen proutaten, die vige bouwtijnen  
297

~~(Russell p 391) "Een dode met projectie op een  
aan projectie op een met een ding naar  
Thee en open serie, but an open series may  
directly be seen as a closed series."~~

~~(Russell p 304) "A series is a definite  
group of objects taken in a certain order."  
Man zou niet in het algemeen kunnen spreken  
van een reeks van punten, want de reeks moet  
gegeven laat, die de reeks van punten in B.  
Dan kan ik ook C. A. laten overgaan in B.  
En daarbij gaat de punt ten tijde van A. over  
over in B. De reeks van B. Dit is een punt  
die niet wordt. De B. van de andere kant van  
A. B. kan komen, met alle punten van  
waar in punt van A. B. in de punt van de  
de reeks van A. B.~~

De drie punten A, B en C met  
projectie op een rechte lijn  
met pos. A, pos. B en pos. C  
En kan ik de reeks  
directe lijn A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, V, W, X, Y, Z  
ik moet op een rechte lijn  
in een rechte lijn.

Bij de nadering der projectie  
wint de definitie de plaats als  
polaire opstellingen (ongelyksoortig,  
zoals de kleinste opstellingen van Schepers,  
haver, maar van eenzelfde punt  
naam in de hoekpunten A, B en C, met in  
en rechte lijn; die bepaling van driehoek  
vies ik een bepaalde punt, da is het heel  
duidelijk, wat punt B in die driehoek  
zijn. (n.l. geconstrueerd uit pos. A, pos. B en pos. C)  
Zoude is ook duidelijk, dat de reeks van  
de driehoek van A naar en punt B en van B naar  
en punt van C. Binn de driehoek liggen, en elkaar  
omlijnen. (Russell p 364)



~~Het is nu, 30/3, met de afsluiting van de  
 dat er al een half jaar geleden was. De  
 fignen is, waarom al die rechtshandelingen  
 kloppen. We weten dus de reden van al  
 met de zaken van de Staat. Het is  
 ook 3 punten, maar dat heeft alle belang,  
 ook van de andere zijde, waarom de  
 laatste staat een minimum is, maar  
 hebben al te vaak. Dus, ook hier, zullen  
 we nu een punt in de Staat, zullen  
 de reden, waarom die punt is, waarom  
 al voor ons de Staat is.~~

~~Het is eigenlijk een zaak, dat althans  
 een relatieve hoeveelheid van een punt  
 punten, die er niet zijn. Het is op  
 zeker voor het continuüm. Het is een  
 en dus ook een punt, en daarmee is het  
 de plan daarmee vlak opbouw, na een  
 ga die beide continue punten worden. Het is  
 We hebben dus althans twee punten met  
 existentiële theoretische te maken. En we  
 zijn daarmee? Het is om die op te bouwen  
 kunnen we toch niet, dat de enkelvoudige  
 in de afsluiting a priori; waarom dat niet~~

~~De platte vlakke is een vlakke ruimte van n afm. is~~  
~~natuurlyk geen goedtisch vlak zoo dat~~  
~~elke goedtische lyn, dier twee punte~~  
~~met gemeen heeft, in geheel in valt.~~  
~~Het kan nu een of meer goed. lynen nemen,~~  
~~maar twee willeke. punte van twee van die lynen~~  
~~liggen op een goed. lyn, die de andere~~  
~~lynen van den bundel (cf. Klein pag. 211) snijdt.~~  
~~Dat bestaan van het platte~~  
~~vlak is het axioma van §364, dat zegt:~~  
~~En goed. lyn tusphen 2 punte van den~~  
~~bundel loopt onafgebroken over alle lynen~~  
~~van den bundel heen. (Het dient niet~~  
~~alleen op de Eukl. en hyperb. geometrie~~  
~~niet te betrekken, zooals Russell meent.)~~

En ook Klein voert bij axioma dat bestaan  
van het pl. vlak in (pag 317), en  
gaat dan het getal in voer.

~~De twee punten van de pl. vlakke ruimte~~  
~~worden op de axioma's van Klein pag 317~~  
~~met de betrekking van axioma's van Klein~~  
~~axioma's van Klein. En Klein pag 317~~  
~~de axioma's van Klein. En Klein pag 317~~  
~~de axioma's van Klein. En Klein pag 317~~

Wat is echter alleen als bij anderen dat bestaan  
van het platte vlak voor men dan 2 punten  
nemen in de afm. is het refer n. d. ruimte waarvan de  
opereren. (Hij even het axioma van Klein pag 317  
betreft het platte vlak met punten van die

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50

Ik wil toch weten, niet waar? Dan  
 heb ik ook allen te maken met  
 de betekenis van een dier. voortaan (de  
 appriatie van de industrie, waarom alleen  
 te rekenen valt), dus met daarin  
 af te leiden de laatste <sup>een of de bouwen gewin</sup> theorema's. En  
~~met~~ <sup>aan</sup> axioma's ~~op~~ andere weg heb  
 ik voor te rekenen niets; ze hebben  
 dus geen zin.

~~Het is een vraag of 2 of 3 zijn mogelijk  
 dat ik niet kan toelaten dat  
 met als ligging op de bodem van 2 of 3  
 van te maken de putten van BL, maar  
 B. wil niet dat de met de  
 A. B. C. lijnen van A. B. C. D. E.  
 in een met een andere. Volgens  
 twee dezelfde voortaan, en dat  
 is juist. Het is menig op deze wijze.~~

Het is bij wijskunde, evenals bij kunst,  
 hoewel gewaardt af te weten van  
 het Schepp. Kinnaten, niet niet "wat  
 " de grond principen zijn ook hier



~~Het is niet mogelijk om te zeggen dat de  
 als een enkelvoudige relatie te beschouwen  
 men een enkelvoudige relatie kan beschouwen  
 Het is niet mogelijk om te zeggen dat de  
 voor 3 punten a, b, c en de lijn ab en ac  
 als relaties te beschouwen. Het is niet mogelijk  
 in te stellen dat een van de 2-dim. ruimte volkomen  
 blijft, met het behoud van de relaties van de punten  
 de projectie van een punt op een lijn  
 Blijft dan nog over de relatie van de punten  
 op een lijn, dat het punt in de plaats is  
 volgens het principe van de projectie van de punten  
 op een lijn.~~



Het is niet mogelijk om te zeggen dat de  
 dan in te stellen en de relatie van de punten  
 Daar we toch alleen met punt, relatie en een dim. kunnen  
 komen op bouwen, is het zoeken der fundamentele  
 die het is het best.



De misvatting die de een dim. oneindigheid is,  
 wordt eerst mogelijk door de afgeleide  
 partitievijf, waarna de verhouding is overgelede  
 aan verhouding en eindeloos misvatting.

Een dissertatie stemt als slotronde haar  
 eigen waarde losheid te geven.

Wat staat Russell Fond. p. 5 onderaan. Het is niet  
 dat het vaak gebeurt dat deze dingen te centraliseren  
 met een pseudo-centrum, waardoor het minder  
 hoog moreel eischen stelt, dan het centrum.