

De acceptatie van internetcensuur door bezoekers van Nederlandse online nieuwsgemeenschappen

Erik Steinmann (esteinma@science.ru.nl)

Begeleider: Luca Consoli

Januari 2008

Abstract

In dit onderzoek wordt gekeken naar de discussie op online nieuwsgemeenschappen over de acceptatie van internetcensuur in de vorm van het blokkeren van websites door de ISPs. Op basis van modellen over acceptatie van internetcensuur en standpunten over het reguleren van internet worden labels opgesteld voor tekstanalyse. Over het algemeen lijken de bezoekers van nieuwsgemeenschappen de censuurmaatregelen af te wijzen. Maar de argumenten hiervoor zijn in veel gevallen niet duidelijk toe te wijzen aan de eerdergenoemde modellen.

1. Inleiding

In een relatief korte tijd kwamen er begin 2007 een aantal berichten naar buiten over plannen van de regering om radicale sites te blokkeren [15], een plan van UPC om sites met kinderporno te blokkeren [14], en van stichting Brein om een site die, in hun ogen, illegaal mp3's aanbood aan te pakken. [13] Deze berichten hadden alle betrekking op Nederlandse "Internet Service Providers" (hierna aangeduid als ISPs, of providers), die zulke blokkades ten uitvoer moeten brengen.

Het blokkeren van websites door ISPs is geen nieuw fenomeen, maar het is wel voor het eerste dat het zoveel aandacht krijgt in Nederlandse media, en ook betrekking heeft op internet in Nederland. Buitenlandse voorbeelden van internetcensuur als "The great firewall of China" (het gouden schild officieel) [11] zijn wel bekend en passen ook bij het beeld van een autoritaire staat. Maar ook in Nederland worstelt men dus met buitenlandse websites die buiten het bereik van de Nederlandse jurisdictie vallen, maar die bepaalde inhoud hebben die hier ongewenst is, wat inhoudt dat het in strijd is met de Nederlandse wetgeving.

In dit onderzoek wordt gekeken naar de mening van de bezoekers van Nederlandse nieuwsgemeenschappen omtrent het blokkeren van webpagina's door ISPs. Dit gebeurt door middel van een kwalitatieve analyse van de reacties die men op zulke websites geeft. Er wordt echter niet alleen naar de reacties zelf gekeken maar ook naar theorieën over de acceptatie van (internet)censuur en over regulering van het internet door traditionele instituties. Deze theorie kan vervolgens in verband worden gebracht met de manier waarop men op de gemeenschappen discussie voert.

2. Probleemstelling

Op de artikelen over het blokkeren van websites komen reacties binnen bij de nieuwsgemeenschappen. Deze reacties zeggen iets over wat "men" denkt over deze maatregelen en ook op welke gronden men het er mee eens of oneens is. Over het accepteren van internetcensuur en het reguleren van het internet bestaan theorieën en standpunten die in de wetenschappelijke literatuur gevonden kunnen worden. Een vraag die hierbij gesteld kan worden is of deze ook terugkomen bij de argumentatie die wordt gebruikt in het publieke debat, daarmee wordt dus de discussie bedoeld op nieuwsgemeenschappen aan de hand van nieuwsberichten.

De onderzoeksvraag zou dan worden: "Hoe kunnen we, op basis van modellen over acceptatie van censuur, de meningen van nieuwssitebezoekers interpreteren over het blokkeren van webpagina's?"

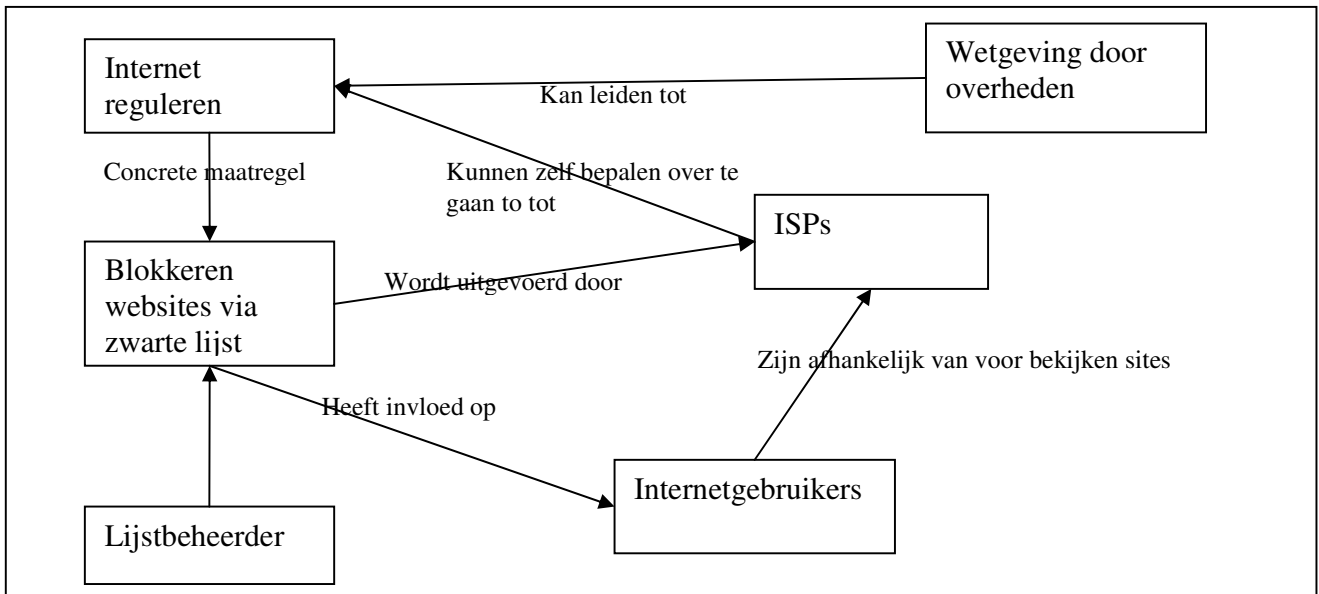
Deelvragen

1. Wat zegt de literatuur over de acceptatie van (internet)censuur, welke modellen zijn er?
2. Welke argumenten worden er over het algemeen gebruikt in de reacties op de nieuwssites?

3. Afbakening van het onderzoeksgebied

De meest efficiënte methode van censuur is het censureren aan de kant van de Internet Service Provider (hierna ISP). Een bedrijf of particulier kan alleen toegang krijgen tot het internet via een ISP. Een ISP kan nog meer diensten aanbieden (zoals het hosten van websites) maar in dit onderzoek wil ik me alleen concentreren op het verzorgen van de meest basale service, het verlenen van toegang tot internet. Via de ISP krijgt de gebruiker een adres op het internet toegewezen en worden ook de verzoeken tot het bekijken van een locatie (URL) op het internet afgehandeld. Dit houdt dus in dat de ISP in staat is te kijken wat de klant wil en zelf kan regelen of deze locatie wordt doorgegeven aan de klant. Als de overheid dit oplegt kan een ISP bij bepaalde URL-verzoeken een boodschap teruggeven aan de klant dat deze site overheidswege niet getoond mag worden. Als alle ISPs binnen een land dezelfde lijst met verboden sites hanteren is het vanuit dat land voor de gewone gebruiker niet meer mogelijk bepaalde website te bezoeken en heeft de overheid zijn doel bereikt.

Dit onderzoek richt zich op de situatie in Nederland maar daarvoor kan ook worden gekeken naar gevallen in vergelijkbare landen. Vergelijkbare landen zijn in dit geval westerse democratieën met een hoge mate van individuele vrijheid als het aankomt op meningsuiting. Het onderzoek bestaat zoals gezegd uit twee delen, het literatuuronderzoek en de analyse van de meningen van internetters. Voor het literatuuronderzoek zal de scope wat breder zijn en wordt gekeken naar internetcensuur in de Westerse wereld, daar er waarschijnlijk niet vele artikelen zijn die specifiek over de Nederlandse situatie gaan.



Afbeelding 1: relevante actoren op het gebied van internetregulering en samenhang.

Wat betreft het de censuurvorm richt ik me op het zogenaamde blacklisten, het blokkeren van sites door de ISP die op een zwarte lijst staan. Er zijn meer manieren om op het internet censuur toe te passen maar gezien het feit dat de nieuwsberichten die ik wil onderzoeken, althans de reacties op deze berichten, lijken allemaal te gaan over de eerder genoemde censuurvorm. Verder zal ik ook de mogelijkheden om internetcensuur te omzeilen links laten liggen omdat de discussie meer gaat over het

principe dan om de technische aspecten. In tabel 1 staat een overzicht van verschillende situaties waarin censuur kan voorkomen, in dit onderzoek gaat het dus over het nationale niveau aangezien dit ook het niveau is waarover de publieke en politieke discussie gaat.

In afbeelding 1 is te zien welke actoren er betrokken zijn bij de internetcensuur en welke acties zij uitvoeren. Het begint met wetgeving omtrent het reguleren van internet wat leidt tot de daadwerkelijke regulering. Een concrete vorm van dat reguleren die centraal staat in dit onderzoek is het blokkeren van websites d.m.v. blacklisting. In dat geval is er dus sprake van een lijstbeheerder die bepaalt welke sites er op de zwarte lijst staan. Een ISP moet de blokkade daadwerkelijk gaan implementeren met hun systemen. De ISPs spelen dus een rol als uitvoerder maar kunnen ook zelf besluiten dat bepaalde websites geblokkeerd moeten worden (en zo initiator zijn van internetregulering). Degenen die 'geraakt' worden door het blokkeren van sites zijn de klanten van de ISPs, zij zijn voor hun internetvoorziening afhankelijk van de ISP. De actoren die in deze situatie worden onderscheiden zijn dus de Overheid (de wetgevende macht), de beheerder van de zwarte lijst (uitvoerende macht), de ISPs en de internetgebruikers. De onderzoekselementen zijn de particuliere internetgebruikers, zij geven hun mening o.a. op nieuwssites en die meningen ga ik onderzoeken.

Niveau	Domein	Soort maatregel	Uitvoerende partij
Lokaal	Computers in een thuisnetwerk	Varieert maar doorgaans inhoudsfiltering	Particulieren in hun thuissituatie
Organisatorisch	Alle computers binnen netwerk van een organisatie	Maatregelen om te voorkomen dat werknemers afgeleid raken of het bedrijf juridische problemen kan krijgen.	IT-afdeling van betreffende organisaties.
Nationaal	Computers met een ISP van een provider uit betreffend land.	Blokkeren sites door middel van een zwarte lijst.	ISP uit eigen beweging of van boven opgelegd.

Tabel 1: Overzicht niveaus van internetcensuur en karakteristieken.

4. Literatuuronderzoek

In dit hoofdstuk wil ik internetcensuur nader onder de loep nemen en de literatuur over dit onderwerp en de acceptatie van (internet)censuur belichten. Tevens kan de theorie gebruikt worden om het labelsysteem dat gebruikt wordt bij de analyse van de reacties op de nieuwssites op te stellen. Welke vorm(en) men verwacht dat zulke argumentatie aanneemt hangt samen met theorieën over acceptatie van censuur.

Een Definitie van internetcensuur

Er bestaan meerdere definities van censuur [5], deze definities hebben een aantal zaken gemeen, zo gaat het vrijwel altijd om het afschermen, verwijderen of publicatie verbieden van inhoud van media door een bepaalde partij (het kan zelfcensuur betreffen maar ook opgelegd zijn door een overheid). Deze inhoud wordt op een bepaalde manier schadelijk geacht, wat de motivatie achter de censuur is. De vraag is of het blokkeren van websites dan onder censuur valt. In de gevallen die aan bod zullen komen gaat het geblokkeerde materiaal tegen de (Nederlandse) wet in. Maar deze wetten zijn gemaakt

op basis van ideeën over wat wel en niet mag. In die zin is het uitvoeren van wetten die betrekking hebben op de inhoud van media een vorm van censuur.

Het principe van censuur is door de eeuwen heen hetzelfde gebleven, maar de vorm die het aanneemt niet. Dat komt doordat de communicatiemiddelen die mogelijk gecensureerd kunnen worden ook steeds zijn veranderd. De communicatie is massaler geworden en met de komst van het internet zijn oude grenzen vervallen. Het internet heeft de laatste jaren een flinke groei doorgemaakt qua aantallen gebruikers en sites, in de periode van 2000 tot 2007 is het aantal gebruikers wereldwijd met 244.7% toegenomen [10]. Dit noopt overheden over de hele wereld tot maatregelen om de wildgroei van informatie en meningen in toom te houden en waar nodig het volk te beschermen tegen de slechte invloed die het digitale materiaal zou kunnen hebben. Deze censuurpraktijken manifesteren zich het duidelijkst in landen met een sterke overheid en weinig individuele vrijheid zoals China, Iran en Saoedi-Arabië. De mate van censuur hangt vooral af van de vrijheid van meningsuiting. Overheden die deze vrijheid voor de eigen bevolking sterk beperkt zijn ook bijna automatisch gekant tegen meningen van binnen of buitenaf die via het internet de burgers van hun land kunnen bereiken. Ten einde dit te voorkomen zijn delen van het internet dan ook afgeschermd voor hun staatsburgers of wordt het internet vertraagd om het bekijken van “streamed media” tegen te gaan.

Verschillende landen, verschillende principes

In [4] worden verschillen bekeken tussen regulering van het internet door ISPs in Europa en de Verenigde Staten. In dit artikel komen een drietal interessante rechtszaken in Europa naar voren waarin de aansprakelijkheid van ISPs centraal staat. In twee van deze zaken wordt de ISP aansprakelijk gesteld voor het hosten van inhoud, dus laat ik deze buiten beschouwing.

In de derde rechtszaak ging het wel om het bieden van toegang tot websites. De zaak speelde zich af in Frankrijk rond 2001, en bij deze zaak werd het merendeel van de Franse providers werd aangeklaagd. Zij boden hun gebruikers toegang tot een portaal genaamd *Front 14* waar websites met nazistische inhoud kostenloos werden gehost. Het portaal was gevestigd in de VS, waar het eerste amendement van de grondwet dit soort inhoud beschermt ten bate van de vrije meningsuiting. De Franse en Europese regels op dit gebied verbieden deze inhoud echter. Ook al wordt het portaal dan niet gehost in Frankrijk, de Franse gebruiker kan het wel zien en het ligt technisch gezien binnen de mogelijkheden van de ISPs om toegang tot het portaal te verhinderen, of op zijn minst bemoeilijken. De ISPs voerden daartegen aan dat ze zichzelf zien als doorgevers van informatie en niet als een politie die het gedrag van hun gebruikers in de gaten houdt. Verder vinden zij de toegang tot het internet controleren of begrenzen geen taak van hen, maar van publieke overheden.

Bij vergelijkbare zaken, maar waarbij de aangeklaagde ISP (of het moederbedrijf daarvan) ook zelf het strafbare materiaal hostte, oordeelde Franse rechters ten faveure van de aanklagers. In dit geval wilde rechter echter niet een stap verder doen, dus de ISPs dwingen toegang tot *Front 14* te beperken. Dat is interessant, juridisch wordt het beperken van toegang tot internet als een stap verder gezien, dan het verwijderen van websites die een ISP zelf host. De rechter oordeelde dat de toenmalige wetgeving geen uitkomst bood voor deze situatie, maar verzocht wel de ISPs om zelf iets aan *Front 14* te doen, een oproep tot zelfcensuur misschien.

In de rechtszaken uit het artikel blijkt dat zich steeds een vergelijkbaar probleem speelt. Op een bepaalde locatie op het internet bevindt zich een boodschap (in wat voor formaat dan ook) die tegen een nationale wet ingaat. Wat kan variëren van het oproepen tot haat, tot het vertonen van pornografisch materiaal. Het kan in deze gevallen best zo zijn dat in het land waar de provider van het materiaal (uiteindelijk een ISP) zich bevindt de inhoud van de, in de ogen van de aanklagers, illegale

website wél legaal is. De aanklagers voeren niet alleen het nationale wetboek aan maar ook internationale verdragen, zoals de universele verklaring van de mensenrechten, om verwijdering of blokkering van de gewraakte inhoud te eisen.

Dit hangt duidelijk samen met het probleem van de deterritorialisering, het verdwijnen van staatsrechtelijke grenzen in cyberspace. In [1] wordt deterritorialisering omschreven als een van de kenmerken van de informatiemaatschappij: "... Informatie-uitwisseling is soms nauwelijks nog aan een bepaalde plaats gebonden en kan zich zonder al te veel moeite uitstrekken tot het territoire van meerdere landen of zelfs nauwelijks meer tot een specifiek territoire te traceren zijn." Dit is al een sleutel gebleken in verschillende rechtszaken zoals uit [4] naar voren komt. Maar ook in de principiële discussie zal dit meespelen.

Internetcensuur en culturele achtergrond

In "Controlling Online Information: Censorship & Cultural Protection" [5] worden twee belangrijke standpunten over vrijheid van communicatie op het internet, het cyberlibertarisme en het cyberpaternalisme uiteengezet en geanalyseerd. Ook biedt artikel inzicht in de soorten internetcensuur en de niveaus waarop het kan plaatsvinden. Maar met name de gezichtspunten over regulering op het internet zijn relevant voor het analyseren van de publieke discussie.

Het cyberlibertarisme komt voort uit de idealistische beginperiode van het internet waar door sommigen werd gedacht dat het internet een plaats was waar de traditionele machthebbers niet bij kunnen komen, een aparte wereld waarin ook andere wetten gelden en dat de "traditionele staten" verplicht waren bepaalde privileges toe te kennen aan deze nieuwe communicatievorm.

Hiermee werd niet gezegd dat er geen enkele vorm van regulering kan bestaan in cyberspace maar wel dat er alleen regulering kan plaatsvinden binnen gemeenschappen gevormd door een bepaalde consensus binnen de gemeenschap. Iemand die het met zo'n reguleringsregime niet eens is zal dan vertrekken naar een andere gemeenschap. Waardoor de gebruikers dus zelf bepalen wat voor regime zij willen.

Verder is ook de toegenomen complexiteit van het reguleren in cyberspace een reden om anders tegen deze regulering aan te kijken, het concept moet anders beschouwd worden.

In [6] wordt een beeld geschetst van de veranderingen die het internet op ideologisch vlak heeft doorgemaakt. Het artikel is een voorbeeld van de cyberlibertaristische visie. Er wordt wel degelijk een rol gezien voor een aantal traditionele instituties, maar niet als regulerende krachten op het gebied van de inhoud van het internetverkeer. En dat is waar de discussie (over de nieuwsberichten) in het geval van censuur over gaat: is er voor de nationale overheid een regulerende rol weggelegd op het internet?

Tegenover de libertaristen staan de cyberpaternalisten die cyberspace niet beschouwen als een wereld die echt los staat van de echte wereld. Er is hier wel degelijk een rol weggelegd voor de traditionele machtsbasis menen zij. De libertaristische veronderstelling dat de technologie een van nature vrije omgeving creëert die vrij blijft als regeringen er vanaf blijven wordt bekritiseerd: Cyberspace kan op andere manieren gecontroleerd worden en controle door de code, de (ondoorzichtige) programmacode waar de hele online omgeving uit bestaat, zou het meest gevreesd moeten worden. Volgens de paternalisten zijn een viertal krachten die regulerend werken: de wet, de norm, de markt en de architectuur. Deze patronen zijn zowel in de fysieke wereld als in de digitale waar te nemen. Vooral de architectuur is een interessant punt omdat dit aantoont dat hoe het ontwerp van een bepaalde technologie impliciet een regulerend karakter heeft (als voorbeeld worden lage bruggen genoemd waar bussen niet onderdoor kunnen maar auto's wel en zo rijk en arm scheiden). Het is volgens hen dan ook vanzelfsprekend dat deze regulerende patronen ook op het internet terugkeren inclusief de juridische, en daar gaat de publieke discussie over.

De discussie tussen beide “kampen” is dus deels een principekwestie, hoe men aankijkt tegen de rol van de traditionele regulerende partijen in de digitale wereld, en hoe anders is deze digitale wereld. Maar het is ook een definitiekwestie, hoe kijk je aan tegen een begrip als regulering. Deze definitie is sterk van invloed op de effectiviteit (en wenselijkheid) van de traditionele regulerende krachten in de digitale wereld. Vooruitlopend op de publieke discussie is het dus niet zomaar te zeggen dat iemand door voor of tegen specifieke vormen van internet is, een paternalist dan wel libertarist genoemd kan worden. Dit hangt af van de aangedragen argumentatie en opvatting over de rol van de staat in cyberspace.

Algemene theorie over acceptatie van censuur: derdepersoonseffect

Tot nu toe hebben we vooral gekeken naar de meningen van rechters, wetenschappers en deskundigen, maar waar het in dit onderzoek vooral om gaat is de mening van de "gewone" internetter. Er bestaat een meer algemene theorie over hoe mensen censuur accepteren, die ook toepasbaar is op internetcensuur. De discussie over internetcensuur zal deels specifiek zijn (er wordt op de meeste sites gereageerd op een bepaald nieuwsbericht), maar zal ook algemene oordelen over censuur kunnen bevatten (al dan niet expliciet genoemd). Om deze oordelen beter te begrijpen en te classificeren is een stukje algemene theorie over acceptatie van censuur nuttig.

In [8] wordt het zogenaamde “derdepersoonseffect” onderzocht. Kort gezegd is dit een effect dat optreedt in de discussie over maatregelen als censuur waarbij men deze goedkeurt door te wijzen op de slechte invloed die het te censureren materiaal heeft op de “ander”, ofwel de derde persoon. En waarbij de eerste persoon dus denkt dat het te censureren materiaal voor de derde persoon schadelijker is dan voor zichzelf.

Dit derdepersoonseffect komt uit de hoek van de studies van publieke opinie en ging meer algemeen over hoe men de invloed van massamedia inschat, op henzelf en op anderen. Rojas et al. brengen de theorie in verband met de acceptatie van censuur.

Eerdere onderzoeken naar de acceptatie van censuur (zie verwijzingen in [8], pagina 168) leidde tot tegenstrijdige resultaten als het ging om demografische en ideologische factoren. In het ene onderzoek vond men een verband tussen de houding ten opzichte van censuur en bijvoorbeeld opleidingsniveau en in een ander onderzoek weer niet. De grootste gemene deler van al deze onderzoeken is dat het geloof dat de media-inhoud negatieve effecten heeft op de ontvangers van deze media wel verband houdt met de neiging om censuur te accepteren. Omdat het dus gaat over de verwachte effecten van media wordt het derdepersoonseffect erbij betrokken.

Rojas et al. stellen zeven hypothesen op om deze vervolgens statistisch te toetsen, de 3 hoofdhypothesen zijn:

- *Mensen zullen over het algemeen oordelen dat mediaboodschappen een grotere invloed hebben op anderen dan op henzelf*
- *De grootte van het gat tussen voorspelde eerste en tweede persoon zal positief gerelateerd zijn met pro-censuurhouding*
- *De grootte van het gat tussen voorspelde impact op eerste en tweede persoon zal positief gerelateerd zijn met censuurgedrag.*

Met de eerste hypothese wordt het derdepersoonseffect in het algemeen nog eens getoets. De tweede hypothese is het meest interessant omdat hier de link wordt gelegd tussen een houding t.o.v. censuur en het derdepersoonseffect. De resultaten van de hypothesetoetsing wijzen in de richting dat een groter verschil tussen veronderstelde eerste- en derdepersoonseffect een pro-censuurhouding inderdaad waarschijnlijker maakt.

Het onderzoek van Rojas et al. stamt uit 1996, hierna zijn er nog vele anderen onderzoeken geweest naar het optreden van het derdepersoonseffect in andere situaties. Belangrijk om bij stil te staan is dat in 1996 er nog weinig onderzoek was naar het gedrag van mensen op internet of hun mening hierover, althans op het gebied van opinievorming. Het stuk van Rojas et al. spitst zich dan ook toe op andere media, hoewel er een algemene component in zit wordt er wel specifiek gevraagd naar censuur op TV. Het is niet zomaar aan te nemen dat de conclusies van hun onderzoek ook geldig zijn voor censuur op het internet. In [7] wordt aangetoond dat ook voor pornografisch materiaal op het internet er een derdepersoonseffect wordt waargenomen (en ook verwezen naar eerder onderzoek waarin dit werd aangetoond), en dat ook de censuurhypothese uit [8] hier geldt.

Voor het eigen onderzoek moet ik het optreden van het derdepersoonseffect anders extraheren uit de meningen in het publieke debat dan in de meeste andere onderzoeken op dit gebied die ik tegen ben gekomen. Daar is het bijna altijd zo dat men de mening van respondenten achterhaalt met een enquête. Er wordt hierin specifiek aan de respondent gevraagd een inschatting te maken van de impact van bepaalde mediaboodschappen op hemzelf en op anderen. Dit biedt een meer gecontroleerd onderzoek waarin het derdepersoonseffect zelfs gekwantificeerd kan worden. Dit is kwantitatieve stuk is voor mij minder interessant gezien het effect gevonden moet worden in een stuk tekst. Hiervoor zal uit de manier van redeneren die iemand gebruikt moeten blijken of er sprake is van het derdepersoonseffect. De woorden waarmee dit gebeurt zullen per topic verschillen.

Raamwerk voor de discussie over internetcensuur

In [9] wordt een eenvoudig raamwerk voor de censuurdiscussie beschreven. Hierin worden een aantal groepen geïdentificeerd: barrières (groepen die tegen internetregulering zijn), internetactiviteiten (activiteiten waar de regulering effect op kan hebben), drukgroepen (groepen die voor internetregulering zijn) en gevolgen van de uitkomst van de discussie over internetregulering (ja of nee).

Voor een deel komt deze indeling in groepen ook overeen met het model uit afbeelding 1. Interessant is de dubbele rol van providers die zowel barrière als drukgroep kunnen zijn. Ze kunnen zelf besluiten tot het blokkeren van een site (en hiermee eventueel vragen om bepaalde wetgeving als dit nog niet mag) maar kunnen ook protesteren tegen blokkades van sites die de overheid hen via wetgeving oplegt. Er worden een aantal mogelijke gevolgen genoemd (voor het wel of juist niet blokkeren van sites) die ook als argument voor of tegen internetcensuur zouden kunnen worden gebruikt. Als mogelijke gevolgen van niet reguleren noemen ze: kinderen blootstellen aan schadelijk materiaal (kan als derdepersoons argumentatie worden gebruikt), vervuilde informatie, uit de hand lopende criminaliteit en versterkte raciale spanningen. Een aantal gevolgen van het wel reguleren lijken thuis te horen bij de cyberlibertaristische visie, namelijk ontwaarding van het internet, vernietiging van democratie en het verminderen van communicatie. In beide gevallen worden er eigenlijk worst-casescenario's als uitkomst geschetst.

Manipulatie van proxyservers

Het blokkeren van webpagina's bevordert het gebruik van proxyservers om de content alsnog te bereiken. Hoewel ik me voor dit onderzoek niet wil bezighouden met de mogelijkheden die er zijn om censuur te ontwijken speelt deze techniek hier een belangrijke rol. In [3] komt zongenaamde proxymanipulatie aan de orde.

Wanneer er websites geblokkeerd worden zullen doortastende bezoekers een manier proberen te vinden om toch deze sites te bekijken. Tot de mogelijkheden hiervoor behoort het gebruik van een proxyserver. Een proxyserver krijgt zijn websites via een ISP in het land waarin deze zich bevindt. De

sites die deze proxy in opdrachten van zijn clients opvraagt worden dan weer naar de client doorgespeeld zodat het is alsof deze ze direct krijgt. Proxyserveren worden dikwijls niet geblokkeerd door de ISPs die bepaalde websites blokkeren. Dit is dus een effectieve omzeiling die veel gebruikt zal worden wanneer men overgaat tot het blokkeren.

Het probleem hiermee is dat zo'n proxyserver manipulaties kan toepassen op de pagina's voordat ze worden doorgestuurd naar de clients. Dit zal lang niet altijd gebeuren maar het behoort zeker tot de mogelijkheden. Dornseif stelt dat men door het blokkeren van websites zo internetters blootstelt aan deze manipulatie met mogelijk schadelijke gevolgen. Uit tests met vormen van deze manipulatie is gebleken dat gebruikers het nauwelijks opmerken en sterker nog, dat het ze ook niet veel uitmaakt. Dit zou dus een argument kunnen zijn tegen het blokkeren van websites omdat men zo internetgebruikers zou kunnen aanzetten tot het bezoeken van de geblokkeerde sites via, mogelijk gemanipuleerde, proxyserveren. En hen dus blootstelt aan de gevaren hiervan.

Toch denk ik niet dat deze vorm van argumentatie veel zal voorkomen in het publieke debat dat ik wil onderzoeken. De discussie zal zich toch op een wat specifiekere domein afspelen, wat per artikel (andere inhoud die geblokkeerd wordt) zal veranderen. Het is daarnaast ook geen direct gevolg van het blokkeren van websites, het is een gevaar dat zou kunnen optreden als de internetter besluit zijn toevlucht te nemen tot (onbetrouwbare) proxies. De mogelijke manipulatie van proxyserveren zal ik dus niet als mogelijke argumentatie opnemen in de labels voor de analyse.

Effectiviteit van de censuur

Zoals in het voorgaande kopje al naar voren is gekomen, bestaan er een aantal technieken om de censuurmaatregelen te ontlopen en alsnog toegang te verkrijgen tot de gewenste pagina's. Zonder de technieken zelf uitvoerig te behandelen kan het bestaan van deze technieken wel meespelen in de argumentatie over de concrete censuurmaatregelen. Zoals blijkt uit [5] en [2] kan met proxies de black- en whitelistingstechnieken ontweken worden. In het geval van blacklisting is het ook zo dat er veel werk gaat zitten in het updaten van deze zwarte lijst aangezien de makers van sites met ongewenste inhoud ook niet stil zullen zitten, en er constant pagina's bijkomen om te controleren en te censureren.

Men kan deze bezwaren dus meenemen in een soort kosten/batenanalyse om te bepalen of er al dan niet internetcensuur in een bepaalde vorm toegepast moet worden. Het gaat dan vaak om een meer zakelijke dan morele redenering over de censuurvorm. Oordelen die hierop zijn gebaseerd zullen gaan over de specifieke censuurtechniek en waarschijnlijk ook geen oordeel bevatten over censuur in het algemeen.

Conclusies

De bovenstaande theorieën in acht nemend: hoe gaat de argumentatie er waarschijnlijk uit zien, al dan niet per topic (verschillende censuurinhoud). Deze mogelijke argumentatie vormt de basis voor het labelsysteem dat ik wil gaan gebruiken. Toch is het niet waarschijnlijk dat dit alle argumentatie dekt die in de praktijk wordt gebruikt. Ik ben er dus ook van overtuigd dat er bij het daadwerkelijk coderen van de artikelen nieuwe labels gevonden worden.

De artikelen die ik tot nu toe heb bekeken duiden op een aantal klassen van argumentatie die mogelijk gebruikt worden in het publieke debat. De samenvatting van de visies en theorieën die uit de literatuur naar voren komen vormen ook het antwoord op de eerste deelvraag.

De persoonlijke ervaring die ik heb met discussies op nieuwssites is dat deze gemakkelijk kunnen ontsporen en zelden specifiek blijven. Er zijn wel zogenaamde "moderators" actief die reacties die echt niets met het onderwerp te maken hebben, of bepaalde fatsoensnormen (de meeste sites hebben hun eigen 'etiquette') overschrijden verwijderen of een laag zichtbaarheidsniveau geven. Maar een echte

discussieleider ontbreekt. Dit zorgt er dus ook voor dat er niet echt sprake is van een stelling waarop men reageert en de reageerders dus ook zelf het abstractieniveau van hun reactie bepalen. Ze kunnen het hebben over censuur in het algemeen maar ook heel specifiek over de concrete maatregel uit het artikel praten. De onderstaande soorten van argumenten kunnen dan ook op verschillende abstractieniveaus gebruikt worden.

Derdepersoons argumenten

Argumenten die zullen gaan over de schadelijkheid van het te censureren materiaal. Door dit uit te drukken komt impliciet het derdepersoonseffect boven water. Men heeft het dan waarschijnlijk over de schadelijkheid van het materiaal voor anderen, voor de derde persoon dus.

De manier waarop deze zorgen worden uitgedrukt, en wie de groep is die beïnvloed kan worden door het te censureren materiaal verschilt per topic. In de literatuur over het derdepersoonseffect [8] komt ook naar voren dat hoe verder de eerste persoon afstaat van de derde persoon, hoe sterker het effect is. Met deze afstand tussen eerste en derde persoon worden dan demografische of ideologische verschillen bedoeld, bejaarden hebben een andere beeld van jongeren, dan jongeren zelf etc.

Men kan zich voorstellen dat in het geval van pornografie men bezorgd is over de invloed die het heeft op (jonge) kinderen die het per ongeluk tegenkomen bij het surfen. Als het daarentegen gaat om het verspreiden van terroristische boodschappen kan het zijn dat men bang is dat adolescenten zich laten meeslepen door deze boodschappen en geronseld worden voor terroristische doeleinden (waar de eerste persoon zich niet achter schaaft). Ook etniciteit speelt hier een rol, in artikelen over radicalisering gaat het vaak om islamitische, allochtone jongeren. De meeste reageerders op de websites die ik zal onderzoeken zullen autochtoon zijn en niet-islamitisch, dit vergroot ook de kloof tussen verwachte impact van het materiaal op eerste en derde persoon.

CyberPaternalistische argumenten

Wanneer het gaat om reguleren zien de cyberpaternalisten de virtuele wereld van het internet minder losstaan van de fysieke wereld dan hun libertaristische opponenten. In de publieke discussie verwacht ik reacties vanuit dit standpunt, wat zich zou kunnen uiten in het goedkeuren van het blokkeren van websites die in strijd zijn met nationale wetten. Met als grond van deze goedkeuring dat nationale wetten ook in cyberspace geldig moeten zijn.

CyberLibertaristische argumenten

Eigenlijk een tegenovergestelde mening aan hierboven. De traditionele wetsprekende macht zou zo weinig mogelijk invloed moeten hebben op cyberspace, dus vertaalt zich dat in het afkeuren van bemoeienis van rechters uit land A met een website die gehost wordt in land B. Maar het is meer dan een juridische kwestie. Censuur valt precies onder die bemoeienis van de traditionele instituties met het vrije internet. Deze vrijheid, en de speciale positie van die het internet heeft in de ogen van de libertaristen zal gebruikt worden als argument tegen censuur.

Definitieargumenten

Deze horen ook deels bij de discussie tussen paternalisten en libertaristen, het gaat dan om de definitie van reguleren op het internet en wat wel en niet daar onder valt, en wat de taken en het bereik zouden moeten zijn van overheden in cyberspace. Ook de definitie van wanneer je iets censuur kunt noemen valt hieronder. Er kan geargumenteed worden dat een bepaalde vorm van reguleren geen censuur is omdat er geen sprake is van censuur, volgens een bepaalde definitie daarvan. Dit hoeft niet per se een discussie tussen paternalisten en libertaristen te zijn.

Effectiviteitsargumenten

Ook de effectiviteiten van de censuurmaatregelen kan dus gebruikt worden om hierover een oordeel te vormen. Waarbij de effectiviteit gebruikt kan worden als basis voor zowel een goed- als een afkeuring. Men kan oordelen dat een maatregel niet effectief is omdat er meerdere *workarounds* zijn en het zodoende verspilde moeite is en men kan daarbij aannemen dat wie het echt wil, deze omzeilingen wel vindt. Daarentegen kan men ook stellen dat de huidige aanpak (zonder blokkeren) van het ongewenste materiaal juist niet efficiënt verloopt en dat alle beetjes helpen om deze aanpak te verbeteren, dus ook het blokkeren van websites die zulk materiaal verspreiden. Hierbij kan ook gehamerd worden op de schadelijkheid van het verspreide materiaal (op een bepaalde groep mensen) en kan deze argumentatie dus gecombineerd zijn met het derde persoonseffect. Deze schadelijkheid kan dus een reden voor iemand zijn om blokkeren toe te staan en dus ook als het wat minder effectief is.

Meer dan één klasse van argumenten kan voorkomen in een reactie, een sterk derdepersoonseffect zou bijvoorbeeld de lage effectiviteit van een censuurmaatregel kunnen rechtvaardigen. Vooral bij grote reacties is dit waarschijnlijk.

5. Methode

Met de eerdergenoemde soorten argumenten kan er een labelsysteem op worden gezet met concrete categorieën, en kunnen websites en artikelen worden uitgezocht om te analyseren.

Nieuwsgemeenschappen voor de dataverzameling

WebWereld [21]

Omschrijving

Over zichzelf schrijft WebWereld:

“Webwereld verschaft dagelijks nieuws over ict en aan ict-gerelateerde onderwerpen. Daarbij gaat de redactie van Webwereld zo objectief en nauwkeurig mogelijk te werk.” [26]

Onder deze ict-gerelateerde onderwerpen horen ook berichten over het blokkeren van websites, wat deze nieuwsgemeenschap relevant maakt om te onderzoeken.

Doelgroep

Over de doelgroep schrijven ze zelf: “WebWereld richt zich op ict-professionals en geïnteresseerden.” [25] Dat zal dus ook de achtergrond zijn van de meeste reageerders, ook omdat dit een vrij brede achtergrond is. Geïnteresseerden is wel een breed begrip en het is ook logisch dat bezoekers van ict-gerelateerd nieuws, hierin zijn geïnteresseerd. Verder staat er: “Ruim 33% van de bezoekers is (mede)verantwoordelijk voor de aanschaf van ict-producten binnen de organisatie, 28% heeft een adviserende rol”. Dat wil dus zeggen dat het aandeel ict-professionals toch vrij hoog ligt.

Tweakers [20]

Omschrijving

Naar eigen zeggen kan Tweakers als volgt worden omschreven:

“Tweakers.net is Nederlands grootste informatie- en communitysite voor 'tweakers': mensen met een overmatige interesse in computers die deze interesse uiten in activiteiten zoals overklokken, proggen, casemodden en het optimaliseren van hardware en software systemen. In het dagelijks leven zijn tweakers veelal werkzaam in de IT branche of volgen zij een IT-gerelateerde opleiding. Van oorsprong is Tweakers.net een hardware-site, maar in de loop der tijd is ons blikveld verbreed naar software-, internet-, professionele- en algemene IT-onderwerpen. Daarmee groeide ook de doelgroep van enthousiaste thuisgebruikers naar hobbyisten én IT professionals. De hieruit ontstane infomix is tamelijk uniek. Naast nieuws over de eerder genoemde onderwerpen biedt Tweakers.net product- en prijsinformatie, een vraag & aanbod gedeelte, een shop survey en een buitengewoon actieve community. Het hart van de Tweakers.net community wordt gevormd door een zeer populair forum dat verantwoordelijk is voor circa 40 procent van de pageviews van de site.” [27]

Zij richten zich dus ook op nieuws over het internet, en daar horen ook artikelen over de internetcensuurmaatregelen in Europa (en ook in Nederland) bij.

Doelgroep

Uit het bovenstaande stuk wordt ook direct de doelgroep duidelijk, mensen met een bovengemiddelde interesse voor computers, zowel geïnteresseerde thuisgebruikers als IT-professionals. Eigenlijk vergelijkbaar met WebWereld.

Fok! [19]

Omschrijving

De naam Fok! wordt door de bezoekers van deze gemeenschap zowel voor het nieuwsgedeelte (de zogenaamde frontpage) als het achterliggende forum gebruikt. Op de frontpage verschijnen veel soorten nieuws, variërend van politiek tot “showbizz”. Ook een aantal berichten over internetcensuur zijn hier verschenen en gezien het aantal bezoekers vrij hoog ligt is hier best veel op gereageerd, wat deze gemeenschap bruikbaar maakt voor het onderzoek. In tegenstelling tot een site als geenstijl.nl is het minder een weblog, in de zin dat de meeste artikelen direct worden overgenomen van andere nieuwssites.

Doelgroep

In tegenstelling tot Tweakers is deze site niet specifiek gericht op mensen uit de IT-sector, maar is het publiek veel algemener. Jongeren zijn misschien nog meer oververtegenwoordigd hier, en ook het verschil in opleiding is groter. Toch is in verhouding met de hele samenleving het percentage hoogopgeleiden nog steeds relatief hoog. Wat wel gezegd kan worden is dat er doorgaans iets minder serieus wordt gereageerd dan op Tweakers het geval is.

Met de vermelde websites denk ik een goede verzameling te hebben van Nederlandse interactieve nieuwswebsites. Waarschijnlijk is nu.nl de grootste nieuwssite, maar deze biedt geen mogelijkheden om direct op de artikelen te reageren. Een zusterpagina van nu.nl, nujij staat het wel toe om te reageren maar op het onderwerp internetcensuur kreeg ik te weinig relevante artikelen met voldoende reacties terug. Ofwel een artikel was te algemeen van aard (over allerlei vormen van internetcensuur niet alleen op providerniveau) of het aantal reacties was erg laag (minder dan tien, waarvan weinig relevant). Het aantal reacties moet vrij groot zijn omdat ook het aantal irrelevante reacties vrij hoog blijkt te liggen. En bij artikelen met weinig reacties krijg je zo wel een heel mager beeld van de meningen over internetcensuur.

Een andere grote nieuwssite is het in Nederland bekende weblog GeenStijl. GeenStijl kopieert echter geen nieuwsberichten van het ANP (Algemeen Nederlands Persbureau) maar schrijft alles zelf op een eigen manier. Deze sterk opiniërende schrijfstijl is bedoeld om mensen aan het lachen te maken, en het brengen van nieuws is niet het voornaamste doel. Dit werkt ook door op de manier waarop er gereageerd wordt. Daarnaast is maar een klein deel van de berichten over internetcensuur door GeenStijl overgenomen.

Artikelen

Bij de keuze van de artikelen zijn een aantal factoren van belang: waar ze over gaan, en van welke nieuwssite komen ze, ofwel: welke groep reageert op de artikelen. Er is gekozen voor drie verschillende onderwerpen en drie verschillende gemeenschappen (WebWereld, Tweakers en Fok!). De onderwerpen van de artikelen zijn het blokkeren van: een site die mp3s aanbied, radicale sites (twee maal) en sites die kinderporno bevatten. Omdat men anders kan reageren, afhankelijk van het te blokkeren materiaal is het nodig om verschillende onderwerpen te nemen, om zo beter over blokkeren van websites in het algemeen te kunnen oordelen. Door de verschillende groepen kan de mening over het blokkeren toegeschreven worden aan een grotere groep.

Dataverzameling

Voor het onderzoek zal ik op bovengenoemde nieuwssites de discussie over een nieuwsbericht onderzoeken. Deze nieuwsberichten gaan allemaal over de invoering van een bepaalde vorm van internetcensuur in West-Europa. De reacties haal ik uit de html-pagina en zet deze om naar een plat tekstformaat. Hierna worden de reacties in een tabel gezet met een kolom voor de inhoud van de reactie zelf en een kolom voor de labels die aan de reactie toegewezen kunnen worden.

Discussieverloop

Het is het wel zo dat de reageerders niet alleen op het artikel, maar ook op elkaar reageren maar dit is lang niet altijd relevant voor het analyseren van hun argumentatie. Ook bij een reactie op een andere gebruiker zal er een bepaalde grond zijn voor de reactie, als dit relevant is voor hun mening over internetcensuur wordt het wel meegenomen. Persoonlijke kritiek beschouw ik als niet relevant bij het categoriseringsproces.

Deze discussie tussen gebruikers houdt wel in dat men geregeld gebruik zal maken van de quote functie, dat is het aanhalen van iemand anders reacties in je eigen reactie. Automatisch neemt de site deze andere reactie dan over en zal deze doorgaans in een ander formaat weergeven dan de eigenlijke tekst van de reageerder. Om de grootte van de bijlagen enigszins binnen de perken te houden zal ik deze quotes niet weergeven bij de analyse. Wel zal ik in een reactie aangeven dat men een bepaalde reactie quote, met het formaat: [quote x], waarbij x het nr is van de reactie waar op gereageerd wordt.

Concrete categorieën

De klassen van argumenten uit deelvraag 1 worden gebruikt om het labelsysteem vorm te geven. Naast deze labels zullen er ook algemene labels worden gemaakt. Door reacties ook algemene labels te geven kan er bijvoorbeeld geteld worden hoeveel reacties die positief tegenover de censuurmaatregel staan een derdepersoonsargument gebruiken. Ook kunnen deze gebruikt worden om de “simpele” (de soort argumentatie niet meegenomen) voors en tegens te tellen.

Nadat de reacties zijn geordend wordt er bij elke reacties gekeken of deze relevant is, dus een mening over het blokkeren van websites bevat, zo niet wordt deze als irrelevant gelabeld en zo ja dan wordt een van de onderstaande labels op aangebracht. Dit is dus naar interpretatie en betekent niet dat de labels expliciet in de tekst terugkomen.

Label	Omschrijving
Derdepersoonsargument	Wordt er gewezen op de schadelijkheid van het te censureren materiaal voor derden?
Effectiviteitsargument	Er wordt gesproken over de effectiviteit van de censuurmaatregel en op basis daarvan wordt er een oordeel over geveld.
Definitieargument	Een definitie van censuur wordt gebruikt om een maatregel al dan niet als censuur te bestempelen.
Cyberlibertaristisch	Uit de reactie blijkt dat er cyberlibertaristische argumenten worden gebruikt voor de beoordeling van de censuurmaatregel of internetcensuur in het algemeen.
Cyberpaternalistisch	Uit de reactie blijkt dat er cyberpaternalistische argumenten worden gebruikt voor de beoordeling van de censuurmaatregel of internetcensuur in het algemeen.
Algemeen oordeel	Sublabels Hoe is het oordeel over internetcensuur in het algemeen?

	Voor	Uit de reactie wordt duidelijk dat de reageerder een voorstander is van censuur.
	Tegen	Uit de reactie wordt duidelijk dat de reageerder een tegenstander is van censuur.
Specifiek oordeel	Sublabels	Hoe is het oordeel over de specifieke censuurvorm die wordt genoemd in het nieuwsbericht waarover men discussieert.
	Voor	Uit de reactie wordt duidelijk dat de reageerder een voorstander is van de specifieke censuurmaatregel
	Tegen	Uit de reactie wordt duidelijk dat de reageerder een tegenstander is van de specifieke censuurmaatregel
Irrelevant		Deze reacties bevatten geen oordeel over de censuurmaatregel of internetcensuur in het algemeen, en ook geen argumentatie voor of tegen de censuurmaatregel. Deze reacties kunnen best “ontopic” zijn maar desalniettemin irrelevant voor dit onderzoek.

Tabel 2 het gebruikte labelsysteem voor categoriseren van de reacties.

Wanneer de labels zijn aangebracht op de artikelen kunnen per artikel, en over het geheel, labels geteld worden, in een zogenaamde “code review”. Uit de review kan een samenhang tussen soorten argumenten naar voren komen, of juist niet. Op basis hiervan ontstaat er een globaal beeld van hoe bezoekers van nieuwssites tegenover (een concrete vorm van) internetcensuur staan.

6. Resultaten

Per artikel wordt kort de zaak beschreven, gevolgd door de code review in tabelvorm en een analyse van de resultaten. In de tabellen staan alle categorieën zowel horizontaal als verticaal, de namen van de labels passen er in de bovenste rij niet allemaal op. Daarom worden de volgende afkortingen gebruikt: Va: Voor(algemeen); Ta: Tegen(algemeen); Vs: Voor(specifiek); Ts: Tegen(specifiek); Def: Definitie; Eff: Effectiviteit; CP: Cyberpaternalistisch; CL: Cyberlibertaristisch; 3P: Derdepersoons.

Artikel 1: “Deense Provider moet AllofMP3 blokkeren” van WebWereld [17]

Inhoud: Een rechter in Denemarken verplicht een provider om de Russische website AllofMP3 te blokkeren omdat deze website de auteursrechtenwet schendt. Volgens de Russische wet schendt AllofMP3 de copyrights niet. Denen die via die provider het internet op gaan kunnen deze site dan niet meer bezoeken (zonder deze blokkade te omzeilen).

Te censureren materiaal: Site die, volgens Europese auteursrechtenwetgeving, illegaal mp3-bestanden aanbiedt.

Uitvoerende partij: ISP

Gebied: Denemarken

Het artikel heeft in totaal 22 reacties opgeleverd die een of meerdere labels toegewezen krijgen. In de volgende tabel is per rij te zien hoeveel reacties met dat specifieke label ook passages met elk van de andere labels bevatten. Langs de diagonaal kom je het totale aantal passages tegen met het betreffende label. Wanneer de tabel wordt beschouwd als een matrix dan is deze symmetrisch langs de diagonaal omdat als A en B labels zijn van een reactie, dan B en A ook.

	Va	Ta	Vs	Ts	Def	Eff	CP	CL	3P	Irrelevant
Voor (algemeen)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tegen (algemeen)	-	6	-	6	-	1	-	2	-	-
Voor (specifiek)	-	-	4	-	2	-	-	-	-	-
Tegen (specifiek)	-	6	-	7	-	1	-	2	-	-
Definitie	-	-	2	-	3	-	-	-	-	-
Effectiviteit	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-
Cyberpaternalistisch	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cyberlibertaristisch	-	2	-	2	-	-	-	2	-	-
Derdepersoons	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Irrelevant	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8

Tabel 3: Code review van artikel 1

Dit laat zien dat sowieso al 8 reacties irrelevant zijn, dat is nog best veel op 22 reacties als totaal (ca. 36%). Wat ook meteen 'opvalt' is dat tegen(algemeen) en tegen(specifiek) hier altijd samen voorkomen. Dit klinkt logisch omdat men verwacht dat bezwaar hebben tegen internet(censuur) in het algemeen ook betekent dat men bezwaar heeft tegen het specifieke geval. Het kan echter best voorkomen dat er geen algemene mening uit een reactie op te maken valt, omdat er geen argumentatie m.b.t. censuur aan ten grondslag ligt. Dat was dus niet het geval bij de reacties op dit artikel. Verder zou ook het ook kunnen opvallen dat enkele labels niet gebruikt zijn. Dit is echter niet zo vreemd gezien het lage aantal reacties, en het feit dat de labels van te voren zijn opgesteld.

Van de 16 relevante reacties zijn er 7 tegen deze censuurvorm, waarbij 6 van deze reacties ook een algemeen oordeel laten zien. Ook een aardig aantal van 4 is voor deze maatregel, hier geeft echter niemand een algemener oordeel over internetcensuur bij. Al met al dus een lichte voorkeur om tegen deze censuurmaatregel te zijn. Echter deze tegenstand is kleiner dan van te voren verwacht, gezien het te censureren materiaal. Ik verwachtte op basis van reacties bij andere berichten dat de schadelijkheid van illegaal beschikbaar gestelde mp3tjes als minder zou worden ervaren dan oproepen tot haat (in het geval van de radicale sites) of kinderporno. Al moet hier direct ook het lage aantal relevante reacties worden opgemerkt, in absolute aantallen dus maar 16 reacties waar een negatief/positief oordeel uit te halen valt waarvan dit bij 11 daadwerkelijk kon (50% van het totale aantal reacties).

Artikel 2: "Europese afspraken blokkeren terreursites" van Tweakers [16]

Inhoud: Landen van de Europese Unie maken afspraken over de aanpak van terrorisme, daar hoort ook het tegengaan van radicaliseren bij en het blokkeren van sites die zouden kunnen leiden tot radicalisering en terroristische activiteiten.

Uitvoerende Partij: ISP

Gebied: Europese Unie

	Va	Ta	Vs	Ts	Def	Eff	CP	CL	3P	Irrelevant
Voor (algemeen)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tegen (algemeen)	-	13	-	10	-	4	-	6	-	-
Voor (specifiek)	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-
Tegen (specifiek)	-	10	-	24	-	10	-	5	1	-
Definitie	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Effectiviteit	-	4	-	10	-	11	-	1	-	-
Cyberpaternalistisch	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cyberlibertaristisch	-	6	-	5	-	1	-	6	-	-
Derdepersoons	-	-	1	1	-	-	-	-	2	-
Irrelevant	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14

Tabel 4: Code review van artikel 2

In dit geval waren er 43 reacties die gelabeld zijn, hiervan waren er 14 irrelevant (ca. 33%). Wat direct opvalt is het groot aantal reacties dat tegen deze specifieke maatregel gekant is, ook als je kijkt hoeveel daarvan ook een algemeen oordeel geven. Voor een deel kan dit verklaard worden door de technische inslag die de reageerders op deze nieuwssite (Tweakers) hebben. Vergeleken met artikel 1 gaan er ook meer reacties over de effectiviteit. De reacties m.b.t. effectiviteit zijn vaker verbonden met een specifiek dan met een algemeen oordeel, en gaan vaak over technische mogelijkheden om de censuur te ontwijken (wat deze minder effectief maakt).

Wat in ieder geval duidelijk naar voren komt uit de reacties op dit artikel is dat reageerders bij dit artikel negatief gestemd zijn over de bewuste censuurmaatregel waarvan iets minder dan de helft ook een algemener negatief oordeel over internetcensuur geeft. Wat het aantal negatieve oordelen op 27 brengt: $T_s \cup (T_a \setminus (T_a \cap T_s))$ van de 29 relevante reacties. Dit wijst dus zeer nadrukkelijk in de richting van afkeuring van deze maatregel en ook redelijk op een afwijzing van internetcensuur in het algemeen. Samen met de positieve reactie waren er dus 28 reacties (bijna alle relevante reacties dus) die in ieder geval een oordeel gaven dat als negatief of positief te classificeren valt, meer dan bij het vorige artikel.

Een situatie waar vooraf geen rekening mee was gehouden waren meningen over verschillende censuurvormen in één reactie. Dit is wel een keer voorgevallen en het is niet eerlijk om deze dan als 1 van die twee meningen te labelen. Een andere situatie waar ik geen rekening mee heb gehouden zijn zogenaamde “video responses”, het blijkt toch vrij vaak voor te komen dat men in reactie op een bericht een video plaatst (meestal in de vorm van een link naar een filmpje op YouTube of Google Video). Ook hier is het lastig om er een oordeel uit te halen, en daarom zijn deze geclassificeerd als irrelevant. Het is waarschijnlijk dat men met het filmpje wel een bepaalde mening wil uitdragen, maar het gaat te ver om daaruit zomaar te concluderen dat de mening zoals verkondigd in het filmpje in zijn geheel ook de mening is van de plaatser van het filmpje.

Artikel 3: “Regering wil censuur radicale sites” van Fok! [15]

Inhoud: Het aankomende kabinet (Balkenende IV) wil dat websites met inhoud die aanzet tot terrorisme geblokkeerd kunnen worden door providers.

Uitvoerende Partij: ISP

Gebied: Nederland

	Va	Ta	Vs	Ts	Def	Eff	CP	CL	3P	Irrelevant
Voor (algemeen)	4	-	3	-	-	-	2	-	-	-
Tegen (algemeen)	-	27	-	11	-	2	-	5	-	-
Voor (specifiek)	3	-	10	-	-	-	2	-	2	-
Tegen (specifiek)	-	11	-	20	-	1	-	5	-	-
Definitie	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Effectiviteit	-	2	-	1	-	3	-	1	-	-
Cyberpaternalistisch	2	-	2	-	-	-	2	-	-	-
Cyberlibertaristisch	-	5	-	5	-	1	-	5	-	-
Derdepersoons	-	-	2	-	-	-	-	-	2	-
Irrelevant	-	-	-	-	-	-	-	-	-	61

Tabel 5: Code review van artikel 3

Wat direct opvalt is het hoge aantal irrelevante reacties (ca. 55%), die waren ook in dit geval soms wel relevant als reactie op het artikel maar hadden geen oordeel over het blokkeren van websites. Ook meer dan bij de andere artikelen kwam het voor dat er persoonlijke discussies werden gehouden, die een groot aantal reacties in beslag kan nemen. Bij de reacties die wel relevant waren is weer een sterke

neiging naar het afkeuren van het blokkeren van websites in het algemeen, er werden zelfs meer algemene oordelen gegeven dan specifieke. Dat is zeker opvallend vergeleken met Artikel 2, waar de discussie door meer technische karakter veel specifieker was. Dat dit nu niet het geval was is ook te verklaren door het verschil in publiek. Tevens opvallend dat er nu wel sprake was van algemene oordelen ten faveure van het blokkeren van websites, toch blijft dit relatief weinig voorkomen. Dit kan komen doordat men vaak het te blokkeren materiaal gebruikt als argument om het te blokkeren, dat is dan al snel een specifiek oordeel.

Ook bij dit artikel wijzen de reacties erop dat bezoeker van deze nieuwsgemeenschap negatief staan tegenover het blokkeren van radicale websites. De gronden waarop zij deze afkeuren zijn echter uiteenlopend en moeilijk te categoriseren met dit labelsysteem. In de meeste gevallen dus niet op basis van Cyberlibertaristische, derdepersoons of effectiviteitsargumenten.

Artikel 4 “Weerstand providers groeit tegen blokkeren kinderporno” van WebWereld [18]

Inhoud: Een aantal Nederlandse providers maken bezwaar tegen plannen om websites met kinderpornografisch materiaal te blokkeren via een zwarte lijst die wordt bijgehouden door het KLPD (Korps Landelijke Politie Diensten). Eerder had UPC uit eigen beweging aangekondigd met het KLPD hiervoor samen te werken.

Uitvoerende partij ISP

Gebied: Nederland

	Va	Ta	Vs	Ts	Def	Eff	CP	CL	3P	Irrelevant
Voor (algemeen)	3	-	3	-	-	-	1	-	-	-
Tegen (algemeen)	-	31	-	30	2	3	-	10	-	-
Voor (specifiek)	3	-	17	-	2	1	3	-	-	-
Tegen (specifiek)	-	30	-	49	4	17	1	9	-	-
Definitie	-	2	2	4	8	3	1	-	-	-
Effectiviteit	-	3	1	17	3	19	-	2	-	-
Cyberpaternalistisch	1	-	3	1	1	1	5	-	-	-
Cyberlibertaristisch	-	10	-	9	-	2	-	10	-	-
Derdepersoons	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Irrelevant	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33

Tabel 6: Code review artikel 4

Op het artikel kwamen 97 reacties waarvan 32 irrelevant (ca. 33%), een aantal dat nagenoeg gelijk is aan artikel 1 en 2. Opvallend was de lengte van de reacties bij dit artikel, de reacties waren een stuk langer wat ze over het algemeen geschikter maakt voor het analyseren van de argumenten, ook werd er nauwelijks grove taal gebruikt en het aantal persoonlijke aanvallen viel erg mee.

De resultaten van artikel 4 wijzen ook in de richting van het afwijzen van internetcensuur in de vorm van het blokkeren van websites. We zien hier een combinatie van afkeuren op basis van principiële grond (cyberpaternalistische argumenten) en praktische door te wijzen op de effectiviteit. Een interessante soort argumentatie die bij de reacties op dit artikel een aantal keer naar voren is gekomen is de controleerbaarheid van de lijst met te blokkeren sites, en de betrouwbaarheid van de instantie die dit uitvoert. Dit is een praktisch maar ook een principieel punt dat niet van te voren was verwacht, maar niet zomaar bij cyberliberatrisme of paternalisme is onder te brengen (het is niet te zeggen dat een cyberpaternalist geen waarde hecht aan transparantie van het regulerende systeem).

7. Discussie

De resultaten wijzen erop dat de geanalyseerde reacties voor het grootste deel afwijzend staan ten opzichte van de maatregelen beschreven in de artikelen. Een van de vragen is aan welke groep mensen dit resultaat toegeschreven kan worden, wie zijn deze mening toegedaan? Het gaat hier over bezoekers van online nieuwssites in Nederland. Wat geldt voor deze groep geldt niet automatisch voor alle internetters, laat staan voor de hele Nederlandse bevolking. Er is nog een sterkere selectie, van de bezoekers van online nieuwsgemeenschappen hoeft ook niet iedereen zich geroepen te voelen om op de artikelen te reageren. Er is een bepaalde soort internetter dat veel op nieuwssites zal reageren. Het grootste probleem m.b.t. de generalisering is het ontbreken van gegevens over hoeveel internetgebruikers er precies zijn op de onderzochte nieuwssites en hoeveel hiervan er reageren. Een uitspraak over de mening over het blokkeren van websites is dus alleen aan een kleine groep met zekerheid toe te schrijven.

Een ander punt is de interpretatie die gebruikt is bij de analyse van de reacties. Het vertalen van een reactie naar een aantal labels hangt voor een groot af van de interpretatie van de onderzoeker. Deze analyse zou dus eigenlijk door meerdere personen gedaan moeten worden waarna de resultaten vergeleken worden. Dat zou de zekerheid over de categorisering van een reactie ten goede komen. Vooral het bepalen of een reactie een cyber -paternalistisch of -libertaristisch karakter heeft is een grote interpretatiestap, zeker wanneer er sprake is van korte reacties. Het is wel zo dat de labels gebaseerd zijn op theorieën waardoor de definities hiervan en hun scope wat meer is vast komen te liggen, dit maakt het wel iets objectiever dan wanneer de labels tijdens het analyseren worden opgesteld.

Zoals blijkt uit de probleemstelling zijn de categorieën van labels gebaseerd op modellen van acceptatie van censuur of standpunten over regulering op het internet. Van te voren was verwacht dat deze dat deze labels dan ook vaak aangebracht zouden kunnen worden, maar dat viel achteraf tegen. De vorm van de discussie en de artikelen waarop men reageert spelen hierbij vermoedelijk een rol. De discussie wordt al snel persoonlijk of specifiek waardoor de gezochte algemene opvattingen er niet goed uit te halen waren. Het (relatief) weinige voorkomen van de labels uit de modellen zegt echter wel iets over de manier waarop men discussieert op nieuwssites. Ook geven de resultaten indicaties voor de mate waarin men algemeen of specifiek reageert.

8. Conclusie

De geanalyseerde reacties komen van verschillende artikelen en verschillende groepen reageerders. Uit de reacties op alle vier de artikelen komt naar voren dat de reageerders voor het merendeel negatief staan tegenover het blokkeren van specifieke sites of het blokkeren van sites in zijn algemeenheid. Dit beeld blijft duidelijk staan maar een verfijnder antwoord, wat met behulp van de modellen uit de literatuur gevonden zou moeten worden is lastiger te geven.

Het is wel duidelijk dat het derdepersoonseffect nauwelijks op te maken was uit de reacties. Dit wil echter niet zeggen dat het geen rol speelt bij de meningsvorming over het blokkeren van websites. Ook wat betreft de cyberpaternalistische en cyberlibertaristische standpunten was het lastig om deze uit de reacties te extraheren. De reacties zijn vaak te kort om meer inzicht te krijgen in wat de algemenere standpunten zijn van de reageerder.

Gegeven de gebruikte methode in dit onderzoek is het moeilijk om de reacties via theorieën over acceptatie van censuur of internetregulering te interpreteren. Maar met een ander soort onderzoek met meer controle met de omstandigheden moet dit wel mogelijk zijn. Voor het vaststellen van het derdepersoonseffect is een meer gesloten opzet met een enquête geschikter, waarbij men expliciet kan vragen naar de invloed van het te blokkeren materiaal en het derdepersoonseffect kan vaststellen. Vervolgens kan dit dan gekoppeld worden aan het oordeel over internetcensuur.

De reacties op het vierde artikel laten zien dat met langere stukken tekst, en in een meer algemenere discussie, iemands standpunten over regulering wel duidelijk naar voren kunnen komen. Waardoor het een stuk makkelijker wordt om het label cyberpaternalistisch of cyberlibertaristisch op te plakken. Dat zien we ook terug in de resultaten bij artikel 4 (waar de reacties langer waren dan bij de andere artikelen). Wanneer men hiernaar wil kijken dan zou een vraag stellen op een forum beter zijn. Hier kan dan expliciet gevraagd worden hoe men denkt over regulering op het internet en wat iemands opvattingen zijn over de rol van de overheid hierin. Ook kan er dan beter wordt aangestuurd op onderbouwing van de argumenten.

Over het algemeen lijken bezoekers van Nederlandse online nieuwsgemeenschappen negatief te staan tegenover het blokkeren van websites door ISPs. De theoretische modellen voor de acceptatie van internetcensuur, zoals geïndiceerd met de gebruikte labels, zijn echter niet overtuigend aan te wijzen als gronden waarop men internetcensuur expliciet beoordeelt. Om dit aan te tonen is verder onderzoek gewenst.

9. Verwijzingen

Literatuur

- [1] Bovens M. De digitale republiek, Amsterdam University Press, Amsterdam, 2003
- [2] Brown I. (2007), Internet Censorship: be careful what you ask for.
- [3] Dornseif M. (2003), Government mandated blocking of foreign Web content.
- [4] Frydman en Rorive, Regulating Internet Content through intermediaries in Europe and the USA, Zeitschrift für Rechtssoziologie 23 (2002), p. 41-59
- [5] Klang M., Controlling Online Information: Censorship & Cultural Protection, “WSIS, Internet Governance and Human Rights”, Uppsala, 3 Oktober 2005
- [6] Kleinrock L. The Internet Rules of Engagement, Technology in Society 26 (2004), p. 193–207
- [7] Lee B. and Tamborini R. Third-Person Effect and Internet Pornography: The Influence of collectivism and Internet Self-Efficacy, Journal of Communication, June 2005
- [8] Rojas, H., Shah, D. V., & Faber, R. J. (1997). For the good of others: Censorship and the third-person effect. International Journal of Public Opinion Research, 8, p. 163–186.
- [9] Westphal H. and Towell E. Investigating the future of internet regulation. Internet Research: Electronic Networking Applications and Policy Volume 8 · Number 1 · 1998 · p. 26–31

URL-adressen

De data achter deze adressen geven aan wanneer ik ze voor het laatst heb geraadpleegd, of gecontroleerd heb of de link nog actief is.

- [10] <http://www.internetworldstats.com/stats.htm> (13 oktober 2007)
- [11] http://en.wikipedia.org/wiki/Great_firewall_of_china (26 januari 2008)
- [12] <http://www.pbs.org/wgbh/cultureshock/whodecides/definitions.html> (26 januari 2008)
- [13] http://www.nu.nl/news/970233/54/rss/Brein_wil_AllofMP3_laten_blokkeren.html (28 januari 2008)
- [14] http://www.nu.nl/news/967126/52/rss/UPC_gaat_kinderporno_blokkeren.html (28 januari 2008)
- [15] <http://frontpage.fok.nl/nieuws/73215> (8 mei 2007)
- [16] <http://tweakers.net/nieuws/49644/nederland-steunt-eu-voorstel-blokkeren-terreursites.html> (2 december 2007)
- [17] <http://www.webwereld.nl/articles/43500/deense-provider-moet-allofmp3-blokkeren.html> (21 januari 2008)

- [18] <http://www.webwereld.nl/articles/47743/weerstand-providers-groeit-tegen-blokkeren-kinderporno.html>kinderporno (21 januari 2008)
- [19] <http://frontpage.fok.nl> (31 december 2007)
- [20] <http://www.teakers.net> (28 januari 2008)
- [21] <http://www.webwereld.nl> (24 januari 2008)
- [22] <http://www.nu.nl> (28 januari 2008)
- [23] <http://www.nujij.nl> (28 januari 2008)
- [24] <http://www.geenstijl.nl> (28 januari 2008)
- [25] <http://www.idg.nl/producten/7/webwereld/> (28 januari 2008)
- [26] http://www.webwereld.nl/special_page.php?type=contents (28 januari 2008)
- [27] <http://tweakers.net/reviews/331> (28 januari 2008)

10. Bijlagen

Deense providers blokkeren AllofMp3

Deense provider moet Allofmp3 blokkeren

Donderdag 26 oktober 2006, 13:59 - Een Deense rechter heeft geoordeeld dat internetprovider Tele2 de toegang tot Allofmp3 in dat land moet blokkeren voor zijn abonnees. De dienst is volgens de rechter illegaal.

De zaak was aangespannen door de brancheorganisatie van de entertainmentindustrie IFPI. Tele2 is een van de grootste internetproviders in Denemarken, zo meldt Slyck. Andere providers hebben angstig gereageerd op de uitspraak. Zij vrezen dat zij in de toekomst verantwoordelijk worden gehouden voor het gedrag van hun abonnees.

"Ik ben geschokt door de uitspraak en zie het als censuur", reageert Ib Tholstrup van de Telecommunication Business Organization. "Het is hetzelfde als men op het postkantoor alle brieven gaat openen om de inhoud te controleren." De IFPI daarentegen is blij met de uitspraak. "Het oordeel van de rechter is een stap verder naar de uitschakeling van deze site", stelt John Kennedy van de IFPI.

#	Labels	Reactie
1	Voor (specifiek) Definitie	Dat is maar net hoe je censuur uitlegt. Volgens de Dikke van Dalen is censuur: "de vrijheid van meningsuiting beperken". In het geval van AllofMP3 wordt er geen mening verkondigd (het is geen nieuwsmedium) maar muziek verkocht. Muziek, die ook op vele andere websites en winkels te vinden is. Tholstrup voelt zich waarschijnlijk gecensureerd wat volgens de Dvd "ongunstig beoordeeld" is. Ja, dat kan ik me wel voorstellen als je net een rechtszaak hebt verloren ;-)
2	Irrelevant	Hmm, een linkje naar een vertaling van de uitspraak van de rechter zou wel aardig zijn. Geen flauw idee wat de impact hiervan is zonder die informatie. :)
3	Tegen (specifiek) Tegen (algemeen) Effectiviteit	Einde van het internet in Denemarken, Denemarken kan in het zelfde lijstje worden toegevoegd waar China onder valt. Ze moeten AllofMP3 aanpakken en sluiten. maar niet blokkeren. Dat is heel in effectief, wat doet tele2 als er een net iets slimmere als de rechter inwoner opstaat en almostallofmp3.com registreert en verwijst naar allofmp3. Dan is de uitspraak al omzeilt. Op ip blokkeren zou helemaal slecht zijn, want allofmp3 kan in theorie elke dag van ip veranderen.
4	Irrelevant	Allofmp3 heeft er nog een probleem bij. Hun beveiliging voor de gratis Music for Masses downloads is gekraakt. Onder de naam MusicforMe is een hack verschenen die de mp3x-bestanden omzet in gewone mp3. Zie www.downloadsquad.com . Allofmp3 niet blij maar de IFPI & friends ook niet denk ik. Alle muziek ligt ineens gratis op straat.
5	Tegen (specifiek) Tegen (algemeen) Cyberpaternalistisch	Raar dat een deense rechter zo goed thuis is in het russische recht. Chapeau daarvoor. Anders is deze uitspraak niet te begrijpen en verantwoorden. Het is wel jammer dat de IFPI niet achter de Deense PTT aangaat. Zij vervoeren tenslotte ook bergen van illegaal gekopieerde DVD's en CD's. Ik denk dat rechters niet op de hoogte zijn wat technisch mogelijk is en wat niet.

		Volgens mij denken nog teveel rechters dat het technisch niet te doen is om alle poststukken op inhoud te controleren, temeer omdat je dan met de privacy-wetgeving in aanraking komt. Maar ja, computers, hé, da kun je van alles mee doen, zoals bijvoorbeeld automatisch de inhoud laten scannen en erop reageren. Het gebeurt anonym en dus komt de privacy niet in geding. Iedereen blij. NOT!
6	Tegen (algemeen) Tegen (specifiek)	Stond Denemarken niet heel hoog op de lijst van de landen met de meeste persvrijheid? Dan zal dit hun positie niet goed doen... Dit is trouwens gewoon censuur, naar mijn bescheiden mening. Laten we hopen dat het in ons landje niet zo ver komt.
7	Tegen (algemeen) Tegen (specifiek)	Zo zie je maar weer dat er in het westen altijd wel een rechterhand te vinden is die zich voor het karretje laat spannen. Jammer dat we niet zijn bankrekeningen, niet kunnen controleren ook niet over een paar jaar maar dat hij er rijker van wordt dat weet ik wel zeker. Begrijp de Russische overheid niet, worden ze zo van alle kanten aangevallen en ze blijven opmerkelijk stil wow Rusland. En het ging zo goed met de economie in het land dankzij allofmp3 En ja zo Wint/viert het westen weer een vies spelletje. Entertainmentindustrie IFPI zal altijd wel blijven zoeken naar omkopers. GELD is hun enige wet die ze kennen. Geld is machtig je koopt er niet alleen MP3tjes mee.
8	Voor (specifiek)	"Het is hetzelfde als men op het postkantoor alle brieven gaat openen om de inhoud te controleren." Persoonlijke post is itt websites natuurlijk niet publiekelijk. De rechter zegt in posttermen eigenlijk dat een bepaalde reclamefolder niet bezorgd mag worden.
9	Irrelevant	Ik heb niet uit het artikel begrepen dat Tholstrup een rechtzaak heeft verloren. Hij vertegenwoordigt de Telecommunication Business Organization. De rechtzaak was aangespannen tegen TELE2. Ik denk dat noch TELE2, noch de telecom-sector er een cent minder aan verdient als AllofMP3 zou worden opgedoekt, dus spreekt men blijkbaar over een algemener belang dat met deze uitspraak wordt aangetast.
10	Voor (specifiek) Definitie	@GWX. Nogmaals...het gaat hier niet om persvrijheid. het aan banden leggen van vrije meningsuiting is inderdaad censuur. Er worden muziekfiletjes gedownload...daar komt geen mening aan te pas. Ja, jij hebt er een mening over, maar daar zegt niemand wat van.
11	Voor (specifiek)	prima en effectieve oplossing. groeten breez
12	Irrelevant	[quote 1] Dat is wel een heel erg vervelende bijkomstigheid van de handelingen van de IFPI en de RIAA. Maar ja, in feite is het terug te herleiden op hun eigen acties, dus is het hun eigen schuld.
13	Irrelevant	money is the root of all evil
14	Irrelevant	@Zure Nasi: Stop eens met het persoonlijk aanvallen van mensen
15	Irrelevant	Laat ze toch lekker aanklooien ik betaal uit principe niet voor muziek die ik ook gratis kan downloaden ;-)
16	Irrelevant	Heeft iemand een link naar de uitspraak in het Engels? Of oordelen we allen op basis van een nieuwsbericht...?
17	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Definitie	@sure a nasi Veel definities uit de Dikke van Dale stammen uit het midden van vorige eeuw en zijn zeer beperkt. Een iets modernere definitie vind je bij Wikipedia: "Censuur is het gebruiken van de macht van de staat, een bepaalde groepering, of van bepaalde individuen, om informatie achter te houden of de expressie aan banden te leggen."

		<p>Censuur is dus niet alleen de vrijheid van meningsuiting beperken (expressie aan banden leggen), maar zeker ook het achter houden van informatie.</p> <p>Ik denk dat het blokkeren van een website wel degelijk valt onder dit onderdeel van de definitie van censuur.</p> <p>Nog zo'n leuk stukje over censuur van Wikipedia:</p> <p>"Censuur kan enerzijds gebruikt worden om te voorkomen dat de macht van een bepaalde instantie wordt ondermijnd, maar anderzijds ook met het idee de burger te beschermen. Dit laatste argument is in de geschiedenis vaak door overheden misbruikt als rookgordijn voor het eerste."</p> <p>Goh, welke instantie zag zijn macht hier ondermijnd???</p>
18	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Cyberlibertaristisch	<p>Ongeacht welke site de rechter laat blokkeren, op zich vind ik dit een slechte ontwikkeling. Een site offline (laten) halen is m.i. de juiste weg, niet het blokkeren van de toegang op nationaal/provider niveau. Als dit toegestaan wordt, is m.i. te verwachten dat er een soort wildgroei van blokkades zal optreden en daarmee wordt het Internet een onmogelijk medium.</p> <p>Het lijkt me een poging om de controle over het Internet in de hand te nemen (en ik bedoel hier geen censuur).</p>
19	Tegen (specifiek) Tegen (algemeen)	<p>Tjah, wilde de Nederlandse overheid niet dat buitenlandse goksites het onmogelijk maken voor Nederlanders om daar te gokken?</p> <p>Ik vind dit verder wel triest. Dat je vind dat allofmp3 illegaal is vind ik prima, maar pak dan de bron aan. Blokkeren betekend censuur (misschien niet letterlijk volgens de dikke van dale, maar dat is het in de volkmond wel). En censuur is nog meer evil dan de sites die je via censuur zou willen tegenhouden. Vind je dat allofmp3 niets zou mogen verkopen aan Denen? Regel dat met allofmp3, of zorg voor een Deens alternatief dat wel legaal is, en dusdanig intressant is dat de Denen daar massaal naartoe gaan. Nu is het nog een site die discutabel te noemen is qua legaliteit, straks is het 'echte' censuur (China anyone?). Maar ach, hoe lang gaat het duren voordat Balkenende gaat bepalen wat wij mogen bekijken op internet...</p>
20		@resma. De Dikke van Dalen is een woordenboek, Wikipedia een encyclopedie.
21	Definitie	<p>@ zeurderige nassi</p> <p>Lekker belangrijk ! of het nou de dikke is of wicked pedia het een ontloopt het ander niet.</p> <p>Of wou je nu gaan beweren dat wat in wikkie pedia uitgelegt wordt niet correct is of zo ?,dacht dat het toch een hele mooie omschrijving was betreffende censuur.</p> <p>Overigens is censuur niet alleen bedoelt als beschreven staat in de wikkie of de dikkie ,iedereen ervaart censuur anders dan de andere ,voor mij is censuur het onthouden van allerlij informatie ,voor een tiener is censuur geen broodje hamburger krijgen bij de mc donald's of voor het donker binnen zijn.</p> <p>Het is maar net hoe je ertegen aankijkt en in wat voor leeftijds catogorie je zit.</p>
22	Tegen (specifiek)	<p>Het Deense hof was van oordeel dat het maken van noodzakelijke tijdelijke kopieen, zoals deze plaats vinden bij routers en ip pakketjes, verboden was volgens de Deense auteurswet. Als Tele2 het hoger beroep niet wint dan zou de enterainmentindustrie wel eens de doodsteek van het internet (in Denen) zijn. De europese richtlijn, die hier over gaat, en de Nederlandse wet hebben dergelijke bepalingen daarom bewust niet opgenomen.</p> <p>http://en.wikipedia.org/wiki/AllOfMP3.com#Update_about_the_Danish_ISP_Tele2</p>

Nederland steunt EU-voorstel blokkeren 'terreursites'

Nederland steunt EU-voorstel blokkeren 'terreursites'

Door Mick de Neeve, woensdag 3 oktober 2007 14:44, views: 8.442

Minister Guusje ter Horst van Binnenlandse Zaken heeft na overleg met haar Europese collega's laten weten dat ze een voorstel steunt om sites met terroristische informatie ('bommensites') of met haatzaaiende teksten te blokkeren.

'Als Nederland kun je niet als enige deze websites aanpakken. Daar heb je de EU voor nodig', aldus Ter Horst in Het Parool. Ze wil wel de mogelijkheid open houden om bepaalde sites in de lucht te houden om informatie over de beheerders te vergaren en te voorkomen dat deze ondergronds gaan. 'Andere moet je direct blokkeren', aldus de minister, die zich verder niet uitliet over hoe dat onderscheid gemaakt moet worden.

Het overleg vond plaats als voorbereiding op een pakket voorstellen om terreur- en haatzaaisites te blokkeren, dat Eurocommissaris Franco Frattini op 6 november zal presenteren. Dat moet bijdragen aan het verkleinen van de kans op een terroristische aanslag in Europa.

De voorstellen vallen niet in de smaak bij providers en binnen de technische gemeenschap. Vooral de suggestie dat zoekmachines gecensureerd zouden moeten worden viel slecht, en dat lijkt effect gesorteerd te hebben: Frattini liet maandag weten dat het voorstel beperkt zal worden tot het blokkeren van sites, aldus persbureau Reuters.

Binnen de EU bestaat verdeeldheid over Frattini's voorstellen, met Luxemburg als felste tegenstander. Volgens dat land mag de vrijheid om te kiezen welke sites men bekijkt niet ingeperkt worden. 'Met dit soort methoden schiet je niet veel op', zo liet de Luxemburgse minister van Justitie Luc Frieden weten. 'Het bestuderen en in de gaten houden van de communicatie tussen terroristen is veel effectiever'.

Volgens Portugal, dat gastland voor de besprekingen is, zijn alle lidstaten het er wel over eens dat het extremisten niet mag worden toegestaan om het wereldwijde web voor recruteringsdoeleinden te gebruiken. Voordat dat idee in wetgeving vertaald kan worden is er echter nog heel veel technische en politieke discussie nodig, aldus de Portugese minister van Binnenlandse Zaken Rui Peirera. Wie de controle op websites moet uitoefenen, is dan ook nog onduidelijk. Minister Ter Horst vermoedt dat de AIVD en andere Europese inlichtingendiensten de instanties zijn die moeten gaan bepalen welke sites niet door de beugel kunnen.

#	Labels	Reactie
1	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	<p>De grootste fout die je kan maken! Wat valt er onder terreur? Als de wet er eenmaal is kunnen ze hier gemakkelijk misbruik van maken. Wanneer je tegen de staat bent, en wanneer ZIJ het een gevaar vinden, wordt het geblokkeerd. Dit is echt weer een stap in de richting van totale controle op alle fronten. Hoe kan je hier in godsnaam mee akkoord gaan als democratisch land? Zien de mensen de onderliggende gedachte niet?</p> <p>Stel, ik geef commentaar of gevoelige informatie over Nederland of de AIVD. Plotseling wordt mijn site offline gehaald. Wellicht kunnen ook sites als youtube geblokkeerd worden omdat er " mogelijk" terroristisch materiaal verspreid kan worden. Langzaam maar zeker komen we hier steeds dichterbij</p> <p>Hier mijn dramatische bijdrage:</p>

		http://www.youtube.com/watch?v=fTIKNNU0mH8
2	Effectiviteit Tegen(specifiek)	<p>Dit is weer een typisch voorbeeld van de politiek die dingen wil die technisch niet haalbaar zijn. Een paar websites blokkeren haalt niets uit, die verschijnen sneller dan ze geblokkeerd kunnen worden.</p> <p>Bovendien zijn er genoeg andere communicatiemiddelen zoals Tor of zelfs het ouderwetse IRC die hier volledig buitenvallen.</p> <p>Dit kost alleen een hoop geld voor de overheid en werk voor ISP's zonder dat het ook maar iets oplevert!</p>
3	Tegen(specifiek) Effectiviteit Voor(specifiek)	<p>Zo kortzichtig en kansloos... Als iemand een aanslag wil plegen heeft ie echt geen internet nodig.. De kans dat je jezelf opblaast als je een zelf een bom wil maken zonder kennis via een webpagina is imo heel erg hoog. Over het algemeen zijn terroristen erg goed geïnformeerd en niet alleen door het internet. Het zou misschien vertyragend kunnen werken, maar iemand die de boel wil oplblzen zal echt niet denken "ik doe het maar niet omdat ik de site niet kan vinden"</p> <p>Als we dis bombsites gaan censureren... Wat komt hierna? Ik ben persoonlijk tegen sensuur (muv kinderporno)</p> <p>Lijkt me ook aardig moeilijk te handhaven.... Handleidingen via P2P, ssl proxy of newsgroups? Weer een idee van iemand die denkt dat het internet niet verder gaat dan poort 80</p>
4	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Effectiviteit	<p>De AIVD die gaat bepalen wat wel en niet door de beugel kan. De AIVD was toch de club die handgranaten aan de hofstad groep leverde, goed plan hoor. Een onzichtbare overheidsploeg waarvan slechts enkele ministers het doen en laten kunnen controleren. Het is weer een overwinning voor de democratie en de transparante overheid, kuch.</p> <p>Je haalt alle info net zo makkelijk via p2p binnen, dus echte terroristen houdt je toch niet tegen. Het inperken van de vrijheid van de normale burger gaat op deze manier wel lukken, en de glijdende schaal is spekglad.</p> <p>Haatzaaien, moeten we Wilders en Hirsi Ali dan ook maar blokkeren. Blijf van mijn internet af :(</p>
5	Irrelevant	pas op wat je zegt jongens, straks gaat tweakers plat wegens de reacties, ik zag het woord "bom" al in een reactie staan (heh, nu 2 keer) :+
6	Tegen(specifiek)	Ik zou zeggen monitor het Internet beter en volg die haatzaaiende sites juist. Neem stappen tegen personen die de wet overtreden naar aanleiding van dat soort websites. Alle gestoorde gedachten die op het Internet staan zijn makkelijk te achterhalen. Gesprekken die in een achterkamertje plaatsvinden zijn een stuk minder makkelijk te volgen voor de overheid.
7	Tegen(algemeen)	<p>[quote 3] Ik ben persoonlijk tegen sensuur (muv kinderporno)</p> <p>En juist daar gaat het mis. Want iemand anders is tegen censuur, met uitzondering van extreem rechtse uitspraken. Of linkse. Of anti-moslims, christenen, joden of finnen. Of bommensites.</p> <p>Censuur heb je niet een klein beetje. Zodra je het ergens toelaat, is het hek van de dam.</p>
8	Irrelevant	<p>Volledig mee eens!</p> <p>Doet me denken aan de tune van Chaka Zulu; dom, dom, dom dom dom, dom dom, dom dom</p>
9	Tegen(specifiek)	Kansloze actie... Ik vraag mij af wie ze gevraagd hebben hun in deze situatie te adviseren? Moet iemand zijn die thuis ook netnanny draait :9
10	Tegen(algemeen)	Een soort great firewall of china dan maar dan in nederland straks? Ik weet ik overdrijf maar ik heb echt iets tegen censuur op het internet. Het is weer puur symptoom bestrijding.
11	Irrelevant	Misschien kunnen we een sociale netwerksite maken waarbij de maatschappij dan ala

		digg de terroristensites bekijken kan dan dan omlaag voten, de sites onder een bepaalde grens kunnen dan door de overheid geblokkeerd worden :+ Transparant en effectief, alleen ik denk niet dat het ervan gaat komen.
12	Tegen(specifiek) Effectiviteit	Die bommensites kun je beter online laten staan, sterker nog: Ik zou als overheid een site lanceren waarop je exact kan leren hoe je bommen kunt herkennen, en wat je daarvoor nodig hebt. Dan kan iedere burger z'n ogen open houden en bommenmakers aangeven.
13	Irrelevant	Tyf dan ook maar meteen alle Amerikaanse leger propaganda van het net af. zelfs op gamespot.com tijdens de E3 kreeg ik telkens video's te zien van het Amerikaanse leger tussen de videospelletjes door 8)7 :(
14	Derderpersoon Voor(specifiek)	Helemaal mee eens, maar wat mij betreft (mijn mening dus) is KP dusdanig ziek, misselijkmaken, vernederend, laaghartig, en ga maar zo door.... Dat wat mij betreft er alles aan gedaan mag worden om daar zo min mogelijk mensen er (per ongeluk) mee in aanraking te laten komen...
15	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Cyberlibertarisch	Het is niet een kwestie van niet haalbare acties. Want als dit niet lukt nemen ze de volgende stap en de volgende stap. Uiteindelijk heb je een policestate waar vrij denken niet toegestaan is. Elke keer proberen ze (de overheid) een stukje vrijheid van het volk af te pakken onder de noemers: terrorisme bestreiding of milieu bescherming. Als je steeds een klein beetje afpakt zal het volk het niet zo snel merken, is de hoop. Vanuit de samenleving hoor je ook steeds vaker dat er voor meer dingen regels geproduceerd moeten worden om bepaalde dingen aan te pakken. Regels nemen over het algemeen meer vrijheden weg dan dat ze bescherming bieden. Meer regels zorgt ook voor meer bureaucratie, en op z'n mist een tragere en minder controleerbare bureaucratie. Dit zal weer leiden tot meer fouten, die weer vragen om meer regels. Het is een vicieuze cirkel. We komen steeds meer in de buurt van de hel zoals die beschreven is in o.a. "1984" en "Brazil". Er is niks mis met de kennis vergaren of bezitten over het maken van een bom. Dit is zelfs standaard middelbare school scheikunde. Kennis is macht, als het volk meer kennis verkrijgt zal de overheid macht over het volk verliezen. Doormiddel van angst proberen de overheden kennis verspreiding en vergaring in te perken.
16	Effectiviteit Tegen(specifiek)	S.T.A.T.S Stichting Tegen Anti-Terreur Sites Zie het al weer voor me om belastingcenten te verkwanselen met een nieuwe organisatie die dit moet gaan bijhouden en reguleren. En uiteindelijk als een niet haalbare taak gaat zien. Alsof we nog niet genoeg geld over de balk smijten met teveel ambtenaren die bij lullige instanties werken.
17	Cyberlibertaristisch Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Effectiviteit	En wie gaat dat alles betalen om dat allemaal voor elkaar te krijgen? Als het de providers zijn die dit zelf moeten bekostigen gaan de kosten van mijn verbinding omhoog. Als de overheid dit gaat betalen halen ze het wel weer binnen via de belastingen. En wat te bedenken over het feit van vrijheid van meningsuiting en informatie vergaring? Zo'n "haatzaaiende" site kan veel informatie over de personen bevatten die gebruikt kunnen worden om juist terrorisme tegen te gaan. Of wordt die dan geblokkeerd voor "normaal publiek" en niet voor overheid wethandhavingsinstanties? Hoe wilden ze het trouwens technisch gaan doen? Alle providers connecten hun firewalls naar een grote firewall die bepaald of een site wel of niet mag? Of firewalls doen een dns-aanvraag bij een blacklist om te bepalen of een ip wel of niet benaderd mag worden (zoals nu ook de ip-blacklists van email werkt). En wat als ik een anonieme proxy in rusland ga gebruiken om de sites te benaderen? Gaat wat langzamer, maar ik kom er dan waarschijnlijk wel.
18	Irrelevant	Terrorisme werkt blijkbaar dus toch, angst regeert Europa :/
19	Irrelevant	Klopt,, De overheden en media zaaien meer maatschappelijke onrust dan de terroristen middels aanslagen aan onrust in ons landje hebben veroorzaakt.
20	Tegen(specifiek)	Het is door de 'angst' waardoor dit soort dingen er doorheen worden gedrukt en uiteindelijk voor heel andere doelen kan worden gebruikt. Het zijn terroristen die we bestijden dus hey, het volk knikt dan gewoon standaard al ja voordat ze nadenken wat

		voor gevolgen dit heeft. Terroriste word misbruikt door de politiek!
21	Irrelevant	Het feit dat we hier discussieren geeft aan dat we als nederlanders niet zomaar ja knikkers zijn.. Het zijn niet alleen tweakers die denken zoals de meeste in deze post ;)
22	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Effectiviteit	Ik surf al zo'n 8 jaar op het Internet en ik ben nog nooit (per ongeluk) kinderporno tegengekomen. Als je het niet opzoekt kom je het echt niet tegen. De verspreiders ervan zullen er alles aan doen om te voorkomen dat Jan met de pet op hun content stuit, want dan lopen ze zelf risico om opgepakt te worden. Het blokkeren van die websites zal het probleem niet oplossen, de content die erop staat bestaat al en het echte leed is al geleden. Dat een of andere stumperd er naar kijkt zal niemand meer schade berokkenen. Dat soort websites kunnen beter worden gebruikt om de verspreiders op te sporen en aan te pakken en zo het probleem bij de bron aan te pakken. Dit geldt zowel voor kinderpornosites als terreursites.
23	Irrelevant	Waar kan ik protesteren?
24	Effectiviteit Tegen(specifiek)	Hmm, Zouden landen als China en Birma dan toch voorlopen? Want kennelijk gaat onze regering ook content blokkeren waarmee ZIJ het niet eens zijn. Terroristen kunnen ook video's via the pirate bay verspreiden, nagenoeg anoniem. Hoe lang zijn de Europese landen al niet bezig om kinder porno aan te pakken. Telkens blijkt maar weer dat dergelijke wetten achter de feiten aan rennen. Waarom hebben die achterlijke politici het idee dat zij nu wel ineens terrorisme via internet kunnen tegenhouden? Allemaal paniek politiek.
25	Derpersoon Tegen(specifiek)	Jij en ik misschien niet, Maar als je een gemiddelde Nederlander vraagt of ze het goed zouden vinden om 'terroristen'-sites te blokkeren knikken ze allemaal ja. Totdat je ze uitlegt wat voor consequenties dat kan hebben voor internet in de toekomst... Ik vind dat er een poll moet komen omtrend dit onderwerp.
26	Irrelevant	Wat maakt ons "beter" dan de rest? Wat is jouw bron van deze wijsheid?
27	Irrelevant	'Vroeger' hadden we daar Bits Of Freedom voor, op het moment is er volgens mij geen landelijke organisatie die zich bezig houdt met dit soort onderwerpen.
28	Tegen(specifiek)	Het wordt tijd voor een nieuwe site: www.stopdecensuurtegenbomsites.nu
29	Irrelevant	Dus ga nog maar even opzoek naar de "truth" . . .
30	Irrelevant	http://www.prisonplanet.c...07/190607chinesestyle.htm
31	Irrelevant	http://www.youtube.com/watch?v=fuiQj1WQzPQ
32	Irrelevant	http://video.google.com/videoplay?docid=497251819335380093
33	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	Dit is niet alleen schrikbarend, maar dit is een grote stap achteruit. De volgende stap is natuurlijk om andere aanstootgevende websites te blokkeren. Dan komt de vraag: "Wie bepaalt wat onder aanstootgevend/terrorisme/verboden websites valt?". Zo zie je maar dat de toekomst niet kapot wordt gemaakt door juist hetgeen wat die mensen proberen te blokkeren, maar door de ontwetendheid en de angst van de mens zelf. Dit gaat behoorlijk de verkeerde kant op.
34	Tegen(specifiek)	Helpt toch niet. Dit kabinet laat zich niet hinderen door enige kennis van zaken, wat goed is voor de burger of wat de meerderheid wil. Dit kabinet laat zich leiden door proefballonnetjes en prestige-projectjes... In welke categorie deze censuur-maatregel gaat vallen weet ik nog niet, hoewel ik vrees voor het laatste...
35	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	Hoe je het ook wendt of keert, blokkeren van websites is net zo censuur als bepalen wat een krant wel en niet mag publiceren. Daarbij, er is nou eenmaal begonnen met het blokkeren van kinderporno door sommige providers, en je ziet nu al dat het daar niet bij blijft. Nu is het de anti-terrorismehetze, morgen moeten alle mooie vrouwen van internet gehaald omdat ze anders als lustobject worden gezien. Volgende week zijn het alle sites die met ongezond voedsel te maken hebben, want da's niet goed voor mensen. Volgende maand zijn het sites die zich met

		<p>avontuurlijke uitstapjes bezighouden, want daar kunnen mensen aan dood gaan.</p> <p>Met andere woorden, het eind is zoek. Het zal niet lang duren of alles wordt te pas en te onpas geblokkeerd omdat het enigzins controversieel is.</p> <p>Dag vrije meningsuiting, dag verbod op censuur, hallo Big Brother...</p>
36	Tegen(specifiek)	<p>met dit soort maatregelen lokken ze alleen maar een tegen overgestelde reactie uit. Althans bij mij.</p> <p>Wanneer gaan we er met zijn allen tegen in? Wat moet er gebeuren wil het volk "in opstand komen"?</p> <p>Volgens mij is namelijk de laatste terreur aanslag in nederland ergens begin jaren 80 geweest en dat waren gewone blanke nederlanders, als ik me niet vergis.</p> <p>toch doen de maatregelen die het afgelopen jaar ingevoerd zijn je anders denken.</p> <p>Make LOVE no war (incl. "war" on terror!)</p>
37	Effectiviteit	<p>Tsk tsk... het einde van de zure bom is nabij... straks een zure klap...</p> <p>Maar met een goed begin maken we in één klap een einde aan alle haatdragende klepsites, een webbom erop, allemaal digitaal bombarderen die bomhaters op het web...</p> <p>Politici en de virtuele werkelijkheid, waar begint het één en eindigt het andere ?</p>
38	Cyberlibertaristisch Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	<p>Tegenwoordig kan je terecht bij "European Digital Rights", destijds (2002) mede-opgericht door Bits Of Freedom. Protesteren kan natuurlijk altijd op het Binnenhof, maar als het daar te druk wordt is het Malieveld misschien iets?</p> <p>Hieronder een interessant stuk van EDRI:</p> <p>According to Europol "EU Terrorism Situation and Trend Report TE-SAT 2007" terrorism in the EU is basically a local problem in France (separatists in Corsica) and Spain (separatists in the Basque region). The vast majority of terrorist attacks in the EU in 2006 was carried out in these regions (419 of 498 attacks). The rest were left or right wing motivated attacks. There were no successful Islamist terrorist attacks in 2006 and the vast majority of all attacks was not intending to kill.</p> <p>Waarbij ze zich afvragen of de volgende maatregelen in verhouding staan tot nul terroristische aanslagen (door moslim fundamentalisten) in 2006:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mandatory data retention, that infringes the human rights of all 450 million Europeans, - the transfer of passenger name records and SWIFT financial data to the US, - the introduction of biometric identifiers in European passports, - the mutual access of member states to police databases (Prüm Treaty) and - the central EU fingerprint database, that is planned for 2008, <p>are proportionate to the threat stemming from terrorism in Europe.</p>
39	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	<p>'Wij' blokkeren toch al kinderporno? Dat was er toch al door?</p> <p>Die eerste stap van censuur (in dit geval goed bedoeld) is al gezet.</p> <p>En onder mom van terrorisme gaan ze weer een stapje verder.</p> <p>Nog een paar stappen en een mannetje met een klein snorretje en we zijn weer terug bij af.</p>
40	Tegen(specifiek) Effectiviteit	<p>Wellicht tijd voor een nieuwe poll?</p> <p>"Is internetcensuur effectief tegen terrorisme?"</p> <p>De personen die ze met zulke blokkades proberen te naaien heb je er echt niet mee. Ik</p>

		<p>heb zo'n donkerbruin vermoeden dat een beetje terrorist net zo goed als ik weet dat het kinderlijk eenvoudig is om die blokkades compleet buiten spel te zetten, net als die idiote bewaarplicht.</p> <p>VPN tunneltjes naar het Midden Oosten of Rusland, Tor, you name it...</p>
41	Cyberlibertaristisch Tegen(algemeen)	<p>Ik had het niet mooier kunnen verwoorden. Ik begin me steeds meer af te vragen waar je over een paar jaar beter kunt wonen, Europa/VS of in een land als China.</p> <p>Privacy wordt zonder enige moeite steeds maar verder beperkt, 'ongemerkt' worden we steeds meer en nauwkeuriger gevolgd, en de censuur begint ook steeds ernstiger vormen aan te nemen. En keer op keer gebeurt het met voorstellen en argumenten waar je als "gezond mens" eigenlijk "niet tegen kunt zijn".</p> <p>Filosoof Sandro Gaycken komt met een aantal interessante en concrete argumenten tegen zaken als censuur, schending van privacy en data-mining, waarbij hij o.a. wijst op de psychologische gevolgen van regimes zoals in bijvoorbeeld de voormalige Sovjet Unie en, in een iets verder verleden, Nazi-Duitsland.</p>
42	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Effectiviteit	<p>Ik vind censuur geen oplossing. Je hindert op de een of andere manier dan ook eerlijke/onschuldige mensen.</p> <p>Je bouwt toch ook geen cel om een crimineel? Waarom moet de directe omgeving zich aanpassen aan het gedrag van één individu? Een crimineel moet de cel in, de cel niet naar hem.</p> <p>Zie je het je al voor je? Een straat vol met huizen, en ergens middenin een grote betonnen kubus met een bordje ervoor: "Hier is niets te zien, scheer je weg, ksssst....." :?</p> <p>Het is zo makkelijk om de populist uit te hangen door censuur aan te halen en je plannen te presenteren wat je wilt censureren(ik heb het dus over Ter Horst, niet jij hoor ;)) Maar wat is het nut? Wij zien het niet meer, maar het kwaad is geschied, de dader leert er niks van en is waarschijnlijk zelfs nog op vrije voeten.</p> <p>Als Nederland kun je niet als enige deze websites aanpakken. Daar heb je de EU voor nodig</p> <p>Samen met de EU alle terreur sites blokkeren, dat is dan zeker wel effectief? 8)7 Mensen met een haat tegenover de 'Westerse wereld' kunnen ook buiten de EU of USA hun plannen uitbroeden. En ook vanuit de EU kun je makkelijk via een proxy aan diezelfde informatie komen.</p> <p>Volgens Portugal, dat gastland voor de besprekingen is, zijn alle lidstaten het er wel over eens dat het extremisten niet mag worden toegestaan om het wereldwijde web voor recruiteringsdoeleinden te gebruiken</p> <p>Dat is een bijzaak, richt je met z'n allen eens op het probleem. Waarom zijn die extremisten er? Wat kunnen we er aan doen? Ze hinderen heeft slechts op korte termijn effect, daarna vinden ze wel een andere manier om andere extremisten op afstand te recrutereren. !:(</p>
43	Tegen(specifiek) Effectiviteit	<p>Softdrugs zijn gedoogd om de controle over de handel te bewaren, het gebeurt namelijk toch wel. Hou dan liever een oogje in het zeil als je weet waar deze sites te vinden zijn, in plaats van de hele handel van het internet te halen.</p> <p>Voorkomen = nog steeds beter dan genezen, toch?</p>

Regering wil censuur radicale sites

Regering wil censuur radicale sites

Gepost door Joop (Athlon_2000) - Bron: De Pers (papieren editie)

Gepubliceerd: Wednesday 7 February 2007 @ 21:41

Het komende kabinet van CDA, PvdA en ChristenUnie wil radicale en extremistische websites blokkeren. De regering wil deze blokkade opleggen aan de internetproviders, maar die willen hier eigenlijk helemaal niet aan meewerken.

Tot nu toe nam de overheid alleen actie tegen radicale sites die zich in Nederland gevestigd hadden. Zij vielen onder het Nederlands recht en waren daarom strafbaar aan onder meer opruiing. Het probleem is dat vrijwel alle radicale sites nu nog steeds bestaan, maar dat deze sites naar een buitenlandse server verplaatst zijn. Hierdoor vallen ze niet meer onder het Nederlands recht en kunnen ze niet aangepakt worden. Om dit probleem alsnog aan te pakken wil het nieuwe kabinet de sites blokkeren. Ze blijven dan wel bestaan, maar zijn via een Nederlandse provider dan niet meer opvraagbaar.

Simon Hania van internetprovider XS4ALL is niet te spreken over deze passage in het regeerakkoord. *"Technisch is het mogelijk. Maar de vraag is: op basis van welke rechtsgrond gebeurt dat?"*. Ook Ronald van der Aart van UPC is het er niet mee eens. *"Wij gaan niet vrijwillig meewerken aan zo'n maatregel. Wat zijn terroristische of opruiende uitingen? Wie bepaalt dat? Wie controleert dat? Als de Eerste en Tweede Kamer zo'n wet aannemen zijn we gedwongen ons er aan te houden, maar het lijkt me niet wenselijk"*. Gisteren zei Van der Aart het wel nuttig te vinden kinderpornosites te blokkeren.

#	Labels	Reactie
1	Voor(specifiek)	Als ze zich met illegale zaken bezighouden (bijv. aanzetten tot geweld), dan mogen ze opgerold worden wat mij betreft.
2	Tegen(algemeen)	Ventileren ze alleen een mening, hoe zeer de massa er op tegen is, tsja, da's toch vrijheid van meningsuiting.
3	Cyberlibertaristisch Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	nee he, dat dat mogelijk is in een vrij land! wie bepaalt wat radicaal is?? de regering begeeft zich op heel glad ijs met deze en die kinderporno actie en zijn in principe geen haar beter dan noord korea of china. Keep your hands of the fucking net!!!!
4	Irrelevant	Heerlijk zo'n betuttelende regering. Denk zelf vooral niet Den Haag doet het wel voor je
5	Irrelevant	Weer een kleine stap richting the road to serfdom http://en.wikipedia.org/wiki/The_Road_to_Serfdom
6	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Cyberlibertaristisch	Yeps daar hebben we het al. De christelijke shaira. Wie gaat bepalen wat radicaal is? Nee, ondanks dat UPC kinderporno sites wellicht gaat verbieden, blijkt uit dit bericht dat 1 dag later komt, dat het gewoon te gevaarlijk is om censuur toe te passen op internet. Het is hier geen china. En ondanks dat dat een heel mooi land is, prefereer ik toch de vrijheid van informatie. Ook als die radicaal is. Als je het blockt gaan mensen freenet gebruiken, en dan kun je niets meer blocken. Nee, niet doen. Dom dom dom.
7	Voor(specifiek)	mee eens
8	Tegen(algemeen)	Als ik me niet vergis, is censuur nog steeds verboden volgens artikel 7, derde lid, van de Grondwet.
9	Irrelevant	Die haatzaaiende site (was laatst op de FP) waarop antisemitische dingen worden geroepen (en niet weg worden gemodereerd) en subsidie krijgt van de overheid...wordt die dan ook gecensureerd?
10	Irrelevant	Beter een censuur op deze pagina's dan een reuze witte haai aan de kust.
11	Tegen(algemeen)	En beetje bij beetje krijgen wij ook cencuur door onze strot gedrukt
12	Irrelevant	godverdomme, kanker censuur
13	Irrelevant	Censuur is het best haalbare aangezien het volk nog niet helemaal voorbereid is op de

		terugkeer van het internetloze tijdperk uit de jaren 50. Dat is voor Balkenende 5...
14	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	[quote 8] En wat mij betreft ongewenst. We leven (nog) niet in een totalitaire staat. En wat wordt er precies onder radicaal verstaan? Welke criteria bepalen of een site radicaal is? En wie garandeert dat Den Haag die niet voortdurend uit eigen belang aanpast.
15	Irrelevant	[quote 8] De grondwet? Is dat niet Haags pleepapier?□Sowieso, wie gaat er de wetten aan de grondwet toetsen. De rechters doen dat hier naar mijn weten niet, maar ik ben dan weer ook geen advocaat oid.
16	Tegen(specifiek)	quote: Het probleem is dat vrijwel alle radicale sites nu nog steeds bestaan, maar dat deze sites naar een buitenlandse server verplaatst zijn. Hierdoor vallen ze niet meer onder het Nederlands recht en kunnen ze niet aangepakt worden. het misdrijf word nog steeds in nederland gepleegd, dus de makers van die sites kunnen ze in ieder geval boven de zee droppen. dan gaan die sites vanzelf weg als ze niet meer betaald worden
17	Irrelevant	[quote 9] Deze haatzaaiende site waarop anti-islamitische dingen worden geroepen (en niet weg worden gemodereerd)..wordt die dan ook gecensureerd?
18	Irrelevant	geen marokko.nl meer
19	Irrelevant	Haatzaaiend ? Ga maar weer onder de tafel zitten met je vergiet.
20	Effectiviteit	ja hoor zat er dik in natuurlijk,maar goed haalbaar is anders
21	Voor(algemeen) Voor(specifiek) cyberpaternalistisch	Iedereen in paniek. Ik vind het best dat fundi-Islamitische sites en extreem-rechtse shit wordt geblokt. Op sommige plekken is het Internet een broeinest van haat.
22	Tegen(algemeen)	Het internet laat zich niet censureren. Daar kun je geld tegenaan aan't blijven gooien.
23	Irrelevant	[quote 21] Je vergeet extreem links en de christen fundis.
24	Irrelevant	Stormfront fok ?
25	Irrelevant	wat is dan ons verschil met Iran op het gebied van censuur op internet, waar wij als nederlanders o zo graag over wisten te klagen???? hypo pipos allemaal
26	Irrelevant	[quote 24] En ook: Maroc.nl Marokko.nl En al die andere islamitische Stormfront-varianten
27	Irrelevant	Waar moet het heen met deze wereld?
28	Tegen(specifiek)	He Bah... wat vies. Laten we ook maar gelijk de democratie afschaffen. Je kan het volk veel beter onder de duim houden via het communisme of dictatuur. Gadverdamme.. Waar gaan we naar toe met balkenende 4..
29	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Cyberlibertaristisch	Ik bepaal zelf wel waar ik naar surf, of dat nou kinderporno is of radicale sites. (Niet dat ik die ooit bezoek) Maar het gaat om het principe. Het is en blijft een vrij land en dit soort censuur is een stap naar het globale censuur. Opflikkeren met die homo's.
30	Tegen(algemeen)	Mijns inziens valt dit onder de noemer "een meerderheid die een minderheid monddood maakt". Is een democratie niet een staatsvorm die probeert minderheden te beschermen tegen meerderheden?
31	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	Censuur is de reinste criminaliteit. Onverantwoordelijk en onmetelijk gevaarlijk voor een land.
32	Tegen(algemeen)	Gooi maar uit het raam die grondrechten, vrijheid van meningsuiting, bah, wat moet je

	Tegen(specifiek) Cyberlibertaristisch	ermee.. nog even een gestapo-achtige dienst in het leven roepen en we kunnen de overtreeders gelijk berechten.. PvdA is amper begonnen of we dalen al af naar het niveau China/Rusland/Turkije
33	Irrelevant	IP proxy sites ook maar blokkeren dan.
34	Tegen(algemeen)	tijd voor freenet dus! ze zijn gloeiende nog niet eens formeel klaar om te beginnen met regeren en de ellende begint nu al!
35	Irrelevant	Censuur, registratie, eliminatie. Het aloude recept voor een 'deugdzame' bevolking
36	Irrelevant	Censuur.. Hoe halen ze het in hun botte kop..
37	Irrelevant	[quote 24] Och gut, doe eens 1 keer origineel. Stormfront mogen ze bij jou steken waar het heel donker is, geen probleem. Maar hoewel Fok! meer rechts is dan links hebben beide kanten genoeg ruimte om hun mening te geven.
38	Voor(specifiek)	[quote 30] Daar zijn ze de afgelopen tientallen jaren juist TE goed in geslaagd. Vandaar deze /in mijn ogen/ terechte maatregel.
39	Cyberliberalistisch Tegen(algemeen)	Dat is een extreem slechte ontwikkeling. Internet moet vrij van alle vormen van censuur zijn.
40	Voor(specifiek) Voor(algemeen)	goed plan! Het moet maar eens afgelopen zijn met dat 'alles moet maar kunnen' .. Je moet ergens de grens trekken, extremistische sites, kinderporno etc. Allemaal blokkeren svp. Die shit moet helemaal niet kunnen..
41	Irrelevant	Kijk daar begint het al.
42	Irrelevant	De reli-fundi's zijn los in NL.
43	Voor(algemeen)	Onzin, met vrijheid komt ook verantwoordelijkheid, als je die misbruikt moet je ook gestraft worden.
44	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	Jaaaaa doen en vervolgens alle bibliotheken af en alle haatzaaiende boeken verbranden. We kunnen beter de stasi weer in leven wekken, en overall camera's ophangen ! Dan zal het er een stuk beter op worden censuur Kan mij het nou schelen dat 1 of andere vage islamitische klodder mongool een site met extremistisch onzin maakt. Of dat kale piet een post op stormfront maakt. Interreseert mij echt geen reet wat die kanslozer uitspoken of wat hun ideeën zijn, en zolang 99,9999% van de bevolking daar ook zo over denkt is er niks aan de hand.
45	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Cyberliberalistisch Effectiviteit	Helemaal niks blokkeren, zelfs geen kinderporno. Handen af van het internet, hoe ziek het ook is. Daarbij helpt het blokkeren helemaal niks, het gaat op een dieper niveau verder, waar de overheid er moeilijker toezicht op heeft en waar er meer op het spel staat. En dan wordt het allemaal alleen maar erger.
46	Tegen(algemeen)	Ze gaan steeds verder. Langzaam maar zeker wordt steeds meer gecensureerd. Erg jammer dit.
47	Irrelevant	Het is wel een moeilijk punt, moet je websites, waar inderdaad kinderporno oid staat afsluiten? Ik vind dit een dilemma
48	Irrelevant	[quote 47] Een kind verkrachten valt onder jouw noemer van vrijheid van meningsuiting... hmm
49	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	En daarom is het censureren van kinderporno ook zo gevaarlijk, dat is stap 1, dit is stap 2, de volgende stap is nog makkelijker en enger.
50	Irrelevant	Dan moet de bijbel ook van het net af.
51	Voor(specifiek) Derdepersoons	Waarom zouden extreemrechtse sites geblokkeerd moeten worden? Over het algemeen zijn ze nationalistisch en dus geen gevaar voor de staat in tegenstelling tot islamistische sites en extreemlinkse sites.
52	Irrelevant	[quote 48] Nee absoluut niet. Dat gaat tegen al mijn principes in. Ik zou het ook echt verboden zien worden maar vraag me af of dit soort regels niet misbruikt gaan worden op den duur.
53	Voor(algemeen) Voor(specifiek)	Een goed plan.

	cyberpaternalistisch	<p>Uitleg:</p> <p>Ik ben in principe tegen censuur. Als iets je niet bevalt dan laat je de rechter daar een uitspraak over doen. Is het tegen de wet, dan worden de verantwoordelijken gestraft. Zo niet, dan blijft een site/krant/tv-programma gewoon bestaan. It's simple as that.</p> <p>Maar wat als een gang naar de rechter niet mogelijk is, omdat een website in een andere land wordt gehost? Bij wie moet je gaan klagen?</p> <p>Dus zolang het niet mogelijk is om een eigenaar van een buitenlandse website hier in NL aan te klagen, mogen de radicale sites wat mij betreft geblokkeerd worden.</p>
54	Tegen(algemeen)	<p>je snapt er ook niets van</p> <p>Als je de verantwoordelijkheid misbruikt is dat een morele zaak, niet een juridische, en moet ook op een dusdanige manier bestraft worden, dus met sociale uitsluiting of een boycot</p>
55	Irrelevant	<p>Gelukkig was Al-Muhajiroun (Arabic: ?????????; The Emigrants) al gebanned:</p> <p>Ik ben trouwens tegen censuur en juist voor openheid, door extremistische islamitische propaganda en "literatuur" ook in de Nederlandse taal beschikbaar te stellen. Dat kan zeer verhelderend werken voor de Nederlandse Dhimmi.</p>
56	Irrelevant	<p>[quote 51]</p> <p>Omdat extreemrechtse sites aanzetten tot haat tegen mensen met een kleurtje. Omdat extreemrechtse sites oproepen tot geweld. Omdat extreemrechtse sites eencellige organismes aantrekken. Genoeg redenen lijkt me zo.</p>
57	Irrelevant	<p>Op de een of andere manier komt het niet als een verassing.</p>
58	Irrelevant	<p>[quote ____]</p> <p>t jij nu aan het doen bent is propaganda voeren , maar dat wist je natuurlijk al.</p> <p>Een site van 1 of andere islamitische splintergroepering geeft uiteraard de meningen weer van alle moslims.</p> <p>Waarom heb je het niet een keer over de HONDERDEN joods-christelijke websites die vanuit de VS haatzaaiende, opruiende teksten verspreiden.</p> <p>O wacht. Nu snap ik het. Dat is natuurlijk jouw soort volk, en dan mag het?</p>
59	Irrelevant	<p>Alleen tegen mensen met een kleurtje? Dus tegen meer dan 95% van de wereldbevolking! Dat is dus inderdaad een zielige minderheid.</p> <p>quote:</p> <p>Omdat extreemrechtse sites oproepen tot geweld.</p> <p>En waar roepen extreemlinkse en religieuze sites dan toe op?</p> <p>quote:</p> <p>Omdat extreemrechtse sites eencellige organismes aantrekken.</p> <p>Iemand moet toch voor de rechten van Protozoa en analfabeten opkomen!</p> <p>quote:</p> <p>Genoeg redenen lijkt me zo.</p>
60	Voor(specifiek)	<p>[quote 8]</p> <p>Het wordt ook tijd dat wetten hieromtrent aangepast gaan worden. Zeker met het oog op zeltjes werving voor terrorisme waar bepaalde mensen nogal gevoelig voor blijken te</p>

		<p>zijn. Landsveiligheid is belangrijker als andere dingen.</p> <p>Zit hier nu niet samen onze veiligheid te verkwanzelen ok? Het liep al te ver uit de hand. Bepaalde mensen moeten gewoon weten dat hier niet gebullshit wordt.</p> <p>Echt hoor, binnen 20 jaar heb je hier niks meer te vertellen anders</p>
61	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek) Cyberlibertaristisch	<p>Haha geweldig!!</p> <p>Nee, het internet moet blijven zoals het is; echte vrijheid! Natuurlijk ben ik tegen extremisme, maar als met deze censuur wordt ingestemd zal meer censuur volgen!</p>
62	Tegen(specifiek)	<p>Damn, het is bijna alsof ik in 1930-Duitsland leef</p> <p>"If we do not believe in freedom of speech for those we despise we do not believe in it at all."</p>
63	Voor(specifiek) Derdepersoons	<p>[quote 62]</p> <p>Behoorlijk overdreven, je hebt via die sites straks te maken met mensen die zich laten opleiden om hier bommen tussen onschuldigen in te leggen.</p> <p>Wie wordt er nou wijzer van die sites?</p>
64	Irrelevant	<p>quote:</p> <p>Op donderdag 8 februari 2007 @ 00:29 schreef Harry123 het volgende:</p> <p>[..]</p> <p>Wat jij nu aan het doen bent is propaganda voeren , maar dat wist je natuurlijk al.</p> <p>Een site van 1 of andere islamitische splintergroepering geeft uiteraard de meningen weer van alle moslims.</p> <p>Waarom heb je het niet een keer over de HONDERDEN joods-christelijke websites die vanuit de VS haatzaaiende, opruiende teksten verspreiden.</p> <p>O wacht. Nu snap ik het. Dat is natuurlijk jouw soort volk, en dan mag het?</p> <p>Jij vindt dat sites die voordragen uit al-Qur'an (de voordracht) en al-Hadith (de acties en uitspraken van de laatste profeet) opruiende teksten verspreiden? Om hun eigen gelovigen te waarschuwen voor de zogenaamde religie van de vrede!</p> <p>Dan heeft die waarheid jou gelukkig toch ook al bereikt?</p>
65	Irrelevant	<p>quote:</p> <p>" Ook Ronald van der Aart van UPC is het er niet mee eens. "Wij gaan niet vrijwillig meewerken aan zo'n maatregel.</p>

		<p>ISOC waarschuwt voor verkreupeling internet</p> <p>Nieuwsbank (abonnement) - 5 uur geleden</p> <p>UPC kondigde een vrijwillige overeenkomst met KLPD om bepaalde IP-nummers die (ook) moreel verwerpelijke content bevatten vrijwillig volledig te blokkeren. ...</p>
66	Tegen(algemeen)	<p>AHA we gaan gewoon de kant van China op... en natuurlijk zoals gewoonlijk bij de struisvogelpolitiek, wat je niet ziet bestaat niet</p> <p>Dat is net als men geen kerncentrales wil, maar wel er energie van afneemt vanuit andere landen (dit is maar een enkel voorbeeld van de velen).</p> <p>Overigens kunnen ze dan gelijk de site van Groen Links en van die Volkter clubjes offline gooien</p>
67	Irrelevant	Of ook niet, en je stuurt de AIVD op dat tuig af en zet ze vast
68	Irrelevant	gaan we achter de decodert?
69	Voor(specifiek)	Ik ben het voor 100% eens met de regering om deze censuur in te voeren!
70	Tegen(specifiek)	<p>[quote 67]</p> <p>Dat moet er ook daadwerkelijk een strafbaar feit geconstateerd zijn, dus dat betekent dat er eerst een proces volgt voordat ook daadwerkelijk bepaald kan worden of de content ook in strijd is met de NL wetgeving</p> <p>Beetje rare actie dus van het kabinet... niet dat ik criminaliteit wil promoten, helemaal niet ik ben er juist 100% tegen... maar dit gaat KLAUWEN met geld kosten, omdat elk geval apart beoordeeld moet worden.</p> <p>Je kan moeilijk zomaar iets verbieden wat je niet leuk vindt. Ik zie namelijk nu al gebeuren dat men extreem rechtse content offline gooit en extreem links niet... of radicale sites</p>
71	Tegen(specifiek)	<p>[quote]</p> <p>Wat schattig, je denkt nog dat je grondrechten kan ruilen voor veiligheid . Die grondrechten zijn bedoelt om ons tegen de staat te beschermen. Wat als de staat, of in dit geval bepaalde veiligheidsdiensten, stiekum zelf zulke sites maakt om meer macht te vergaren?</p>
72	Irrelevant	worden christelijke sites dan ook verboden?
73	Irrelevant	<p>[quote 71]</p> <p>Dat zou idd minder prettig zijn ja. Dus je hebt gelijk, ik ben om</p>
74	Irrelevant	<p>quote:</p> <p>Op woensdag 7 februari 2007 @ 23:46 schreef Arsenius het volgende:</p> <p>goed plan! Het moet maar eens afgelopen zijn met dat 'alles moet maar kunnen' .. Je moet ergens de grens trekken, extremistische sites, kinderporno etc. Allemaal blokkeren svp. Die shit moet helemaal niet kunnen..</p> <p>roep je nog steeds hetzelfde op het moment dat Fok wordt verklaard tot radicale site?</p>

75	Irrelevant	<p>quote:</p> <p>Op donderdag 8 februari 2007 @ 00:10 schreef onemangang het volgende:</p> <p>Dan moet de bijbel ook van het net af.</p> <p>en de koran: http://www.geocities.com/mediacontrole/koranverzen.html □</p>
76		<p>[quote]</p> <p>Dan gaat de overheid maar een rechtszaak beginnen in t land waar de site gehost wordt</p>
77	Irrelevant	<p>Nog even en ze verbieden weer porno en dan wordt Putte tussen Roosendaal en Antwerpen weer een bloeiende plaats dankzij de pornoshops zoals ooit toen porno nog verboden was in België, maar dan precies andersom. We gaan vooruit. Getver wat een idioten. □</p>
78	Irrelevant	<p>Wat trouwens ZEER dubieus is dat ik ALTIJD ALLE linkse personen hier op Fok en de politici heb horen roepen dat je nooit dingen moet verbieden, omdat het dan de onderwereld ingaat en oncontroleerbaar wordt</p> <p>Uhm... uhm... maar goed, duidelijk is dat het hier gaat om het verbieden van rechts gedachtegoed.</p>
79	Irrelevant	<p>quote:</p> <p>Op donderdag 8 februari 2007 @ 00:10 schreef onemangang het volgende:</p> <p>Dan moet de bijbel ook van het net af.</p> <p>Scherp</p>
80	Irrelevant	<p>Vind ik best, mits we dan ook even de sites van het CDA / PvdA, CU, PVV enz blokkeren.</p> <p>Vind ik namelijk ook radicale sites.....</p> <p>Balkenellende 4</p>
81	Tegen(specifiek)	<p>et lijkt mij dat dat ook allemaal via de rechter gaat.</p> <p>Een site hier oprollen gebeurt ook via de rechter. Dat diezelfde site dan op een buitenlandse server weer wordt opgezet is alleen een escape. Die sites kunnen dus direct gebanned worden.</p> <p>Bij sites die nog niet door de rechter zijn gekeurd, moet gewoon het proces van voor naar achter weer worden doorlopen.. TIs niet zo moeilijk</p>
82	Irrelevant	<p>quote:</p> <p>Het komende kabinet van CDA, PvdA en ChristenUnie wil radicale en extremistische websites blokkeren.</p> <p>Mooi... begin maar met je eigen partijsites</p>
83	Tegen(algemeen)	<p>Oh, en nu is UPC opeens tegen censuur? Wat een stelletje ongelofelijk hypocrieten. Ik hoop (ben er wel zeker van) dat er hier UPC medewerkers meelesen, dat die bij hun bazen maar eens navragen waarom ze nu opeens wel problemen met censuur hebben. UPC heeft absoluut geen enkel recht van spreken in dit geval. Zij hebben gesproken en zichzelf buitenspel gezet.</p>
84	Tegen(algemeen)	<p>Als we dit gaan toestaan dan glijden we af naar landen als China, waar internetcensuur wijdverbreid is.</p> <p>De 2 Live Crew zei het al in de jaren 80: "Censorship sucks!". En dat blijft voor mij altijd voorop staan.</p>
85	Irrelevant	<p>[quote 8]</p> <p>Ik denk dat daar wel uitzonderingen op zijn zoals racisme, discriminatie en staatsgevaarlijke zaken.</p> <p>Ik denk dat het helemaal niet zo gek is. Stormfront is al tijden een doorn in het oog van</p>

		Nederland en er zijn er meer. Ook fok en geenstijl hebben soms best wat xenofobe comments bij hun berichten staan.
86	Tegen(algemeen) Effectiviteit	Hoe halen ze het in hun hoofd. Welk een geestelijke armoede daar. Niet alleen werkt het niet, maar nog veel erger: de staat bepaald NIET wat ik wel en niet mag lezen. Dat bepaal ik zelf.
87	Tegen(specifiek)	quote: Op woensdag 7 februari 2007 @ 23:53 schreef rood_verzet het volgende: Het is wel een moeilijk punt, moet je websites, waar inderdaad kinderporno oid staat afsluiten? Ik vind dit een dilemma Wat heeft dit met 'radicale' sites te maken??? ontopic: Ik denk dat censuur niet goed is. Wie bepaalt wat radicaal is? Straks gaan ze Greenpeace blokkeren!
88	Irrelevant	Heb je het over jezelf ofzo? <gemodereerd>
89	Irrelevant	Nou, daar zullen de systeembeheerders van de SP en GL niet blij mee zijn !!!
90	Tegen(algemeen)	Leuk hoe iedereen nog reageert. Langzaam wordt dit er toch doorgedrukt, de massa wordt wel gekneed. Over 15-20 jaar of misschien wel eerder staat iedereen censuur toe te juichen met hetzelfde gemak als dat iedereen nu z'n privacy in staat te leveren in 'de strijd tegen het terrorisme'. Leuk vooruitzicht, ik denk dat ik maar alvast ga kijken naar wel land ik ga verhuizen tegen die tijd.
91	Irrelevant	[quote 88] Gij zult niet generaliseren.
92	Tegen(algemeen)	Op woensdag 7 februari 2007 @ 22:32 schreef AtheistischFundamentalist het volgende: Het internet laat zich niet censureren. Daar kun je geld tegenaan aan't blijven gooien. Inderdaad. Zonde van het geld. En niet een klein beetje gevaarlijk, maar levensgevaarlijk.
93	Irrelevant	Iedere keer als je eruit ligt je DNS aanpassen
94	Tegen(specifiek)	In een democratie bestaan er helemaal geen (te) radicale sites, die bestaan alleen in een dictatuur.
95	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	Natuurlijk, dat was toch te verwachten. Lekker het chinese voorbeeld volgen met hun verderfelijke k*t censuur. Het hele plan lag allang op tafel. Stap1 censuur van kinderporno (omdat ieder normaal mens daar van walgt zal daartegen geen protest komen) Is de eerste steen gelegd? en is dit erdoor dan komt nu stap 2 censuur van radicale sites. Goed bezig hoor als we Islafascistische en neo-nazi sites gaan censureren bestaat het ineens niet meer. typisch gevalletje struigvogelpolitiek maar wel heel gevaarlijk.(radicaal of niet het zijn wel MENINGEN die gecensureerd worden) Ik hou me hart vast wat stap 3 gaat worden.

		Sites met kritiek op de overheid? of misschien filesharing? Als deze basis gelegd is is het voor de entertainment maffia een koud kunstje om met wat geld in de juiste zakken wat extra censuurregeltjes door te drukken.
96	Irrelevant	[quote 88] En jij bent zo lief he.....
97	Irrelevant	Censuur? ... --> Politiestaat
98	Irrelevant	censuur? nee!
99	Tegen(specifiek)	Ik vind van niet! Laat alle sites maar lekker online staan! Als je per se iets wilt doen; begin eens met TMF en MTV clips censureren.
100	Irrelevant	Nieuwe regering, oude IT-domheid http://www.pmmblognoot.nl/2007/02/nieuwe_regering.html
101	Irrelevant	quote: Op donderdag 8 februari 2007 @ 00:10 schreef onemangang het volgende: Dan moet de bijbel ook van het net af. Joh, is dit zo gekopieerd uit de bijbel??? Dan staat er letterlijk in dat alle homo's dood moeten. Had niet verwacht dat dit er zo in zou staan.
102	Irrelevant	En extreemlinkse sites? En radicaalislamitische sites? En voetbalsupportersites?
103	Irrelevant	Op donderdag 8 februari 2007 @ 00:14 schreef Harry123 het volgende: Dus zolang het niet mogelijk is om een eigenaar van een buitenlandse website hier in NL aan te klagen, mogen de radicale sites wat mij betreft geblokkeerd worden. [sarcasme]Zullen we dan alles blokkeren en alleen de .nl domeinen doorlaten.[/sarcasme]
104	Irrelevant	Op woensdag 7 februari 2007 @ 23:03 schreef Moonlith het volgende: Mijns inziens valt dit onder de noemer "een meerderheid die een minderheid monddood maakt". Is een democratie niet een staatsvorm die probeert minderheden te beschermen tegen meerderheden? Dat is liberalisme =P
105	Irrelevant	http://www.biblija.net/biblija.cgi?m=Ex+35&id18=1&pos=0&set=10?=nl Haatzaaiing tegen zondags-werkers ook Joh wie neemt dat eerste testament nou nog serieus, zoveel onzin staat daarin. Nee geef mij het tweede maar, hoewel dat ook niet geschreven is door de beste schrijver of zo...
106	Irrelevant	http://www.biblija.net/biblija.cgi?m=Ex+35&id18=1&pos=0&set=10?=nl Haatzaaiing tegen zondags-werkers ook Joh wie neemt dat eerste testament nou nog serieus, zoveel onzin staat daarin. Nee geef mij het tweede maar, hoewel dat ook niet geschreven is door de beste schrijver of zo...
107	Irrelevant	[quote] Kahn vergeet voor het gemak de vele extremistische marokkaanse sites op NL bodem... zoals maghrebonline.nl maroc.nl etc
108	Irrelevant	[quote]

		Marokko.nl bedoel je....
109	Tegen(algemeen)	wel grappig dat als je radicaal veranderd in kinderporno iedereen het er dan opeens mee eens is. Zie ook UPC gaat kinderporno blokkeren daar vonden de meeste kinderporno blokkeren wel goed.□□□□Fok gebruikers
110	Irrelevant	Dat stukje van Leviticus klopt precies. Er staat echt dat god homos goor vindt en wil dat ze dood gaan.□□□□De meeste christenen en joden tegenwoordig zien dat meer als dat god het heel erg vindt, niet dat ze er zelf wat mee moeten doen.□□□□Maar het staat er wel degelijk, en heeft vaak als basis gediend voor executies. Tis nou geschiedenis, maar het gebeurde wel, zelfs in het nu zo verlichte Europa.

Weerstand providers groeit tegen blokkeren kinderporno

Woensdag 29 augustus 2007, 09:20 - Een aantal Nederlandse providers weigert mee te werken aan het initiatief waarbij providers zelf de toegang tot kinderpornosites gaan blokkeren.

De providers die hun abonnees niet de toegang tot kinderpornosites willen ontzeggen, zijn in ieder geval Tiscali, Xs4all en KPN, zo meldt de krant De Pers.

In februari maakte UPC bekend dat het bedrijf als eerste in Nederland de toegang tot ongeveer drieduizend websites met kinderporno zou gaan blokkeren. De lijst met te blokkeren sites wordt aangeleverd door het Korps Landelijke Politiediensten (KLPD). Eind maart tekenden UPC en de KLPD een convenant over de aanpak van kinderporno.

Aanvankelijk leken Tiscali en KPN ook geïnteresseerd te zijn in het plan, maar inmiddels lijken deze partijen zich te hebben bedacht.

KPN-dochter Xs4all noemt de maatregel 'censuur' en zegt dat op die manier niet de productie van kinderporno wordt bestreden. "Bovendien is het in strijd met de vrijheid van meningsuiting. Wij beschouwen het niet als onze taak om kinderporno te bestrijden en de KLPD beschikt niet over de middelen om ons tot medewerking te dwingen", zo laat een woordvoerder aan de krant weten. KPN onderhandelt nog met de KLPD maar staat terughoudend tegenover de aanpak van UPC.

Het ministerie van Justitie zegt te betreuren dat niet alle providers vrijwillig meewerken en zoekt naar een manier om wettelijk te verplichten om kinderpornosites te blokkeren.

In april stelde het SP-Kamerlid Arda Gerkens nog kamervragen over het plan van UPC om de toegang tot kinderpornosites te gaan blokkeren.

#	Labels	Reactie
1	Tegen(specifiek)	Hulde!
2	Tegen(specifiek) Effectiviteit	Ik snap het ook niet helemaal, waarom blacklisten? Als ze de gegevens van die sites hebben kunnen ze toch die sites opheffen? Kinderporno is een internationaal onderkend probleem, laten ze gewoon de aanbieders vastnagelen. Censuur is in ieder geval niet de oplossing lijkt me, dus logisch dat providers hier niet aan mee willen werken op deze manier.
3	Effectiviteit Voor(specifiek) Definitie	idd ze kunnen proberen die sites op te heffen, maar je weet hoe het gaat ze verhuizen van de ene naar de andere server of zitten achter een password beveiliging niet zichtbaar voor iedereen. Wat mij tegenval is de reactie van xs4all: KPN-dochter Xs4all noemt de maatregel 'censuur' en zegt dat op die manier niet de productie van kinderporno wordt bestreden. "Bovendien is het in strijd met de vrijheid

		<p>van meningsuiting. Wij beschouwen het niet als onze taak om kinderporno te bestrijden en de KLPD beschikt niet over de middelen om ons tot medewerking te dwingen", zo laat een woordvoerder aan de krant weten.</p> <p>Er bestaat nog zoiets als maatschappelijk verantwoord ondernemen en helaas is de reactie van xs4all nogal triest. Vrijwillig meewerken aan een blacklist is niet hun taak. Grappig er zijn ook blacklisten voor spam. spam is zeker overlast maar om in xs4all termen te spreken zou het blacklisten van spam ook censuur zijn. Maar nee als er bij een ene of andere winkel spullen liggen die via kinderarbeid in azie gemaakt zijn schreuwen we moord en brand.</p> <p>Ik ben het met xs4all eens dat men niet gedwongen kan worden maar het nemen van eigen verantwoordelijkheid zeker bij dit thema zou je toch wel mogen verwachten.</p>
4	Tegen(specifiek)	<p>Grappig er zijn ook blacklisten voor spam. spam is zeker overlast maar om in xs4all termen te spreken zou het blacklisten van spam ook censuur zijn. Maar nee als er bij een ene of andere winkel spullen liggen die via kinderarbeid in azie gemaakt zijn schreuwen we moord en brand. Nou, ik zou eerder zeggen dat er een disproportionele hysterie bestaat jegens pedofilie in kinderporno, terwijl heel weinig mensen, laat staan overheidsinstellingen, iets aan kinderarbeid doen.</p> <p>En wat spamfilters betreft: het is helemaal geen censuur, het is een dienst die providers aanbieden aan klanten die geen spam willen. Te vergelijken met een kinderporno-filter die je zelf op je computer zou kunnen zetten als je zou willen. Zou ik geen moeite mee hebben. Geef mij maar een voetbal-filter, een rockmuziek-filter, een religie-filter en een Balkenende-filter. Vrijheid van meningsuiting en vrijheid van filteren.</p> <p>Ik vind het onacceptabel als justitie een blacklist kan bijhouden zonder een rechterlijke uitspraak per site te krijgen en ik vind het goede zaak dat de providers niet hieraan meedoen.</p>
5	Voor(specifiek)	<p>[]</p> <p>Het lijkt me voor de hand liggen dat justitie check op sites en als men daar kinderporno foto's tegenkomt waarbij het voor de hand ligt dat het om kinderen gaat en niet om 18 jarigen die er als kinderen uitzien, dan mag justitie die sites gewoon op een zwarte lijst zetten.</p> <p>Wat betreft die gerechterlijke uitspraak, we praten hier over vage sites niet in nederland. Een gerechterlijke uitspraak vult het rechterlijke mach systeem, het kost tijd en is helemaal niet nodig. Kinderporno afbeeldingen zijn in nederland verboden.</p> <p>Het bijhouden van blacklists is ondertussen al een normale zaak. Werkgevers in de supermarkt branche en anderen hebben zelfs lijsten van personeel die gestolen heeft en werkgevers kunnen hierin kijken (indien aangesloten). Hiermee heeft justitie over de rechter niet te doen.</p> <p>klopt er zijn echter providers die het standaard activeren om hun systemen niet te laten vollopen, eigen belang dus.</p> <p>Nou, ik zou eerder zeggen dat er een disproportionele hysterie bestaat jegens pedofilie in kinderporno, terwijl heel weinig mensen, laat staan overheidsinstellingen, iets aan kinderarbeid doen.</p> <p>Omdat men niets aan kinderarbeid doet mag men nu ook niets doen ? Die hysterie is zwaar overtrokken en met aandacht is niets mis mee. Zoek maar eens op "Amber Alert" een systeem in o.a USA tegen kinderontvoering o.a vaak door pedofielen, maar ja dat is ook hysterie zeker.</p> <p>Zoals ik als zei er bestaat ook zoeits als maatschappelijk ondernemen en een maatschappelijke verantwoording en dat is iets dat ik mis in deze discussie.</p>
6	Tegen(specifiek)	[quote 5]

	Tegen(algemeen)	<p>En wie controleert de controleur? Wie stopt justitie als justitie "per ongeluk" een site van een hun ongevallige organisatie laat blokkeren? Wie belooft mij dat het beperkt blijft tot kinderporno, en ik niet plots wordt geconfronteerd met onbereikbare sites omdat de SGP heeft geklaagd over (ik noem maar iets) dansende halfnaakte homos op de Amsterdamse grachten?</p> <p>Censuur is in Nederland ook verboden. En alhoewel het over kinderporno gaat: het is toch censuur. De providers geven aan daar best aan te willen meewerken (het is immers een nobel doel), maar dan wel op HUN voorwaarde: op een openbare en dus controleerbare wijze. Justitie wil dat niet, dus blijkbaar heeft die organisatie een lijk in de kast?</p> <p>En om erin te kunnen kijken moet je je aansluiten. m.a.w.: het is een keuze. Justitie geeft je geen keuze: het is slikken of stikken met die lijst. Zij bepaalt wie er wel en niet op komt. Nogmaals: wie controleert ze?</p> <p>Het grappige doet zich voor dat je jezelf bij maatschappelijk ondernemen wel richt op kinderporno, en niet op kinderarbeid, het richten op jihad-sites, militia-sites die je perfect uitleggen hoe je spijker- en autobommen kunt maken, etc. Als je zo wilt werken, richt dan een ISP op die zich publiekelijk en duidelijk richt op mensen die dat een belangrijk iets vinden. Tot die tijd is het initiatief van de KLPD (welke ik op zich toejuich) gewoon een vorm van oncontroleerbare censuur. En de crux zit hem in het woordje oncontroleerbaar.</p>
7	Voor(specifiek)	<p>[quote 6] Wie controleerd die lijst. Neem maar aan dat er genoeg mensen zijn die de ip's op die lijst checken en als er ook maar een paar sites op staan die niet terrecht op de lijst staan dan schreeuwen diegene wel meteen moord en brand. Om meteen met de sgp aan te komen en nog meer "censuur" is het standaard doordraven van oei wat als dan.</p> <p>Als providers geen verplichte lijst willen wat let het om als providers de handen in één te slaan en zelf zo een lijst maken. Kijk dat bedoel ik met maatschappelijk ondernemen. Ik kan me zelf voorstellen dat er genoeg vrijwilligers zijn die er aan mee willen werken. Maar dat soort initiatieven heb ik van de providers nog niet gehoord. Misschien omdat het ze eigenlijk niet boeit.</p>
8	Irrelevant	<p>Jeroentje jij begrijpt het echt niet. Je bent het voorbeeld van mensen die meteen moord en brand roepen als dit soort thema's te sprake komen.</p> <p>Nee vrijwillig zie jij geen brood in omdat het toch niet gaat werken. Misschien moet je dan eens denken aan bewijsvoering. Je kent wel het verhaal van OvJ Tonino die zogenaamd kinderprono als bijvangst in zijn cache had staan. Als dit filter er op ip niveau is en iemand bezoekt via proxies toch kinderporno sites dan is iemand daar dus bewust mee bezig en in dat geval ligt het bewijs tegen die persoon heel ander. Die persoon omzeilt dan bewust een filter en zitten er plaatjes in de cache spreek je niet meer over bijvangst.</p> <p>Jij roept een placebo effect. Als het aan jou ligt doen we er helemaal niets aan want het heeft toch allemaal geen zin. Kijk met zo een trieste instelling Jeroentje komt je natuurlijk nergens. Je moet ergens beginnen maar voor types zoals jij is het toch nooit goed en die roepen meteen dat soort onzinnige dingen zoals jij nu doet.</p>
9	Irrelevant	<p>[blockquote]Misschien moet je dan eens denken aan bewijsvoering.[/blockquote]</p> <p>Daar hebben we het al lang en breed over gehad. Zie de vorige threads.</p> <p>[blockquote]Als dit filter er op ip niveau is [...][/blockquote]</p> <p>DNS niveau...</p>

		<p>[blockquote][...] en iemand bezoekt via proxies toch kinderporno sites dan is iemand daar dus bewust mee bezig en in dat geval ligt het bewijs tegen die persoon heel ander. Die persoon omzeilt dan bewust een filter en zitten er plaatjes in de cache spreek je niet meer over bijvangst.[/blockquote]</p> <p>'Het Internet' is meer dan 'WWW'. Dit heeft opzeker alleen effect op 'WWW'.</p> <p>[blockquote]Jij roept een placebo effect. Als het aan jou ligt doen we er helemaal niets aan want het heeft toch allemaal geen zin.[/blockquote]</p> <p>Zie mijn voorstellen in eerdere threads. Ik heb zat ideeën geopperd. Zo ben ik met name voor open dialoog met pedofielen ed, en voor wetenschappelijk onderzoek. Bovendien, het kenmerk van een placebo effect is dat er iets aan een probleem gedaan lijkt te worden terwijl die oplossing in feite een lapmiddel/nepmiddel is zonder enig effect. Wat jij hier zegt druist niet in tegen die argumentatie, maar argumenteren is niet je sterkste kant, dat had ik al in de gaten. Ga jij jonge prostituees in Rusland maar 'ns haarfijn uitleggen dat dit filter in Nederland geweldig voor hen is. Ik hoop dat je de stierenpoep die je hier verkondigt niet eens zou durven verkopen aldaar.</p>
10	Irrelevant	<p>En al weer een voorspelbare reactie, hoertjes in rusland. Kijk je haalt er ineens van alles bij om maar te roepen dat het toch allemaal niet werkt.</p> <p>Je moet ergens beginnen maar jou zogenaamde voorstellen spreken elkaar weer eens goed tegen. Nu lees ik voor een open dialoog met pedo's. Een open dialoog hebben we op tv al eens gehad met de stichting martijn die ook de politiek in wilde. Ja kinderen hadden ook recht op sex en wij begrepen dat allemaal niet. Maar goed als je zo een dialoog wil voeren, ga je gang.</p>
11	Irrelevant	<p>Jeroenh?</p> <p>Het is [quote], niet [blockquote]. :)</p>
12	Definitie Tegen(specifiek) Effectiviteit	<p>Ik kan gedeeltelijk met de gedachtegang van xs4all meegaan. Door alleen maar te blacklisten pak je de bron niet aan, en is er de kans dat de blacklist gebruikt wordt voor censuur ipv bestrijding van kinderporno.</p> <p>De vraag waneer iets vrijheid van mening is, of strafbaar Is soms dun. Waneer is het "homo" noemen van een agent nu een vrije mening of belediging. De grens kan dun zijn. Kinderporno kan in mijn ogen nooit onder vrijheid van meningsuiting vallen, echter wie moet er gaan beslissen of een site daadwerkelijk kinderporno bevat of niet en wie moet dat vervolgens weer gaan controleren?</p> <p>Jou vergelijk met "spam" vind ik dan ook een hele goede. Blijkbaar vind xs4all dat ze daar goed weten te onderscheiden wat spam is of onder vrijheid van menings uiting is. "Onze viagra is goed voor uw humeur en collega's". Spam of vrije mening? ;)</p> <p>Xs4all is in vergelijking met andere providers erg duur. Een deel van dat geld gaat echter zitten in de strijd voor de vrijheid van menings uiting, een belangrijke reden voor mij om bij xs4all te blijven. Van mij mogen ze echter ook een deel van dat geld gebruiken om justitie te helpen bij het bedenken, ontwikkelen en uitvoeren van bestreiding van kinderporno. Het heeft zeker net zo'n groot maatschappelijk belang als het beschermen van de vrijheid van meningsuiting.</p> <p>Groet, /Frank.</p>
13	Irrelevant	<p>[quote 12]</p> <p>Het meehelpen bestrijden van kinderporno doet XS4ALL ook. Zo is de provider sponsor van het Meldpunt Kinderporno en wordt deze site voor zover mij bekend ook bij XS4ALL gehost. Verder zijn m.i. het garanderen van de vrijheid van meningsuiting en het tegengaan van censuur ook niet in strijd met het bestrijden van kinderporno. Helaas is</p>

		die indruk door het handelen van UPC, KLPD en politiek wel ontstaan.
14	Irrelevant	[quote 13] Maar je hebt gelijk dat x4all dmv onder andere de steun aan het meldpunt al wat aan het probleem doen. De uitspraak "Wij beschouwen het niet als onze taak om kinderporno te bestrijden" is hierbij wel wat ongelukkig en niet constructieve opstelling. Daar mag van mij door xs4all dus best nog wel wat meer aan gedaan worden.
15	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	[quote 14] Het is de taak van de politie om dat te doen, maar dan publiekelijk. Geheime lijsten is iets voor autoritaire staten. Je kunt niet zomaar met zwarte lijsten werken. ISPs zouden het ook kunnen doen, maar dan publiekelijk en optioneel (net als bij spam en virus-filters). Klanten hebben geen last van KP, dus er is gewoonweg geen markt voor. Wanneer Nederlandse kinderen tijdens het surfen dagelijks op KP zouden stuiten omdat Google daar regelmatig naar verwijst zou er wel degelijk vraag naar zo'n filter zijn. Dat is het issue niet; het issue is porno in het algemeen. Veel websites hebben daarom geen porno banners zo ook de website van IDG genaamd gamez.nl heeft enkel een kleine site 'babes' waar geen naakte meiden staan. Welnu, voor naaktheid en onkuisheid hebben we al filters. Wil je overigens een streng porno-filter opgelegd krijgen dan is er vast wel een SGP-like ISPtje dat dat voor jou heeft geïnstalleerd op hun transparante Squid of whatever. Er bestaan ook al sinds jaar en dag software-matige filters die al 'alle' porno filteren. En het vervelende is dat de Nederland nu al bezig is met een terrorisme-filter lijst. Dat staat namelijk letterlijk in het regeerakkoord. Dus men wil al verder gaan dan KP.
16	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch Effectiviteit	Ik kan me voorstellen dat XS4All niet vrijwillig meewerkt aan zoiets. Je kunt zeggen dit is geen maatschappelijk verantwoord ondernemen, echter XS4All heeft in het verleden al duidelijk het tegendeel bewezen. Wanneer je het toelaat dat een filter wordt geplaatst zonder wettelijke grondslag, waar en je dan mee bezig? Ik kan me voorstellen dat zelfs met wettelijke grondslag XS4All nog tegen zou zijn (al kunnen ze het dan niet meer verhinderen). Gewoon door de bekende constructie die er zal worden gebruikt: Er wordt wettelijk geregeld dat providers een filter moeten installeren. Vervolgens wordt er een stichting opgericht die deze lijst gaat beheren. Niemand heeft inzicht in die stichting of in die lijst. Met andere woorden, het filter is en het vergt alleen nog maar een besluit van de minister om een willekeurige andere site óók op die site te zetten. Want het bevat ongepaste informatie en het filter is er toch dus het is wel makkelijk. Wie weet wat voor sites er dan nog in dat filter terecht komen? Dat is 1. Volgende punt is dat zo'n filter d.m.v. proxies (of andere technische oplossingen) heel makkelijk te omzeilen is. Het schiet dus zijn doel voorbij. Zelf ben ik nog nooit op een kinderpornosite geweest dus lijkt het me niet voor de hand liggend dat je er "per ongeluk" op terecht komt. Zelfs als je zoekt naar porno, moet je toch wel expliciete zoektermen opgeven om het te vinden. Zelf vermoed ik dat Google het ook al filtert. Het is wel irritant dat je soms kinderporno tegenkomt in nieuwsgroepen waar je dat helemaal niet verwacht. Maar dat is usenet. Derde punt is dat wanneer je het mensen erg moeilijk maakt om die sites direct te benaderen, het ook erg moeilijk wordt om deze mensen weer te vinden omdat ze via een anonieme proxie de site moeten bezoeken. Het zou veel meer zin hebben wanneer de TOR servers bijvoorbeeld dat soort sites zouden filteren. Maak de lijst gewoon openbaar en geef mensen zelf de gelegenheid tot filteren. Maar hou het bij je eigen, vrije keus. Dat is waar heel het internet op draait. Overigens denk ik dat wanneer zo'n lijst met sites openbaar zou zijn, de internet gemeenschap zelf op zoek gaat naar mensen die die sites bezoeken. Gewoon een kwestie van het verkeer monitoren dat naar zo'n site gaat. Er zijn genoeg mensen die dat kunnen en willen, dat is een gigantische mankracht waarover de politie gewoon niet kan beschikken. De enige manier om kinderporno aan te pakken is door de vraagkant aan te pakken, niet het aanbod (al zijn die niet minder strafbaar).
17	Tegen(specifiek)	[quote 16] "Ik ben het met xs4all eens dat men niet gedwongen kan worden maar het nemen van

		<p>eigen verantwoordelijkheid zeker bij dit thema zou je toch wel mogen verwachten."</p> <p>Gelul. Eigen verantwoordelijkheid ligt bij de klant. Wat jij noemt is eigen politieagentje spelen op een manier die niet effectief is, en die erg globaal werkt middels een geheime database.</p> <p>Weet je wat eigen verantwoordelijkheid inhoudt, Bob? Meldpunt.nl e-mailen wanneer je ergens op een Nederlandse server KP tegenkomt. Dat is nou een voorbeeld van eigen verantwoordelijkheid. Dan draag je een klein steentje bij aan het probleem. Want dan wordt het ook daadwerkelijk verwijderd.</p> <p>Bovendien zoals ik al zei een meisje dat op dit moment in Rusland uitgebuit wordt heeft hier helemaal NIETS aan, en de fotos zijn al genomen.</p> <p>"Jou vergelijk met "spam" vind ik dan ook een hele goede. Blijkbaar vind xs4all dat ze daar goed weten te onderscheiden wat spam is of onder vrijheid van menings uiting is. "Onze viagra is goed voor uw humeur en collega's". Spam of vrije mening? ;)"</p> <p>("Jouw vergelijking" [...])</p> <p>Neen. Er zijn 4 belangrijke verschillen. Te weten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Die spamlijsten kan de klant naar wens configureren. 2) Die spamlijsten zijn niet verplicht voor een klant. Ze zijn te deactiveren. 3) De inhoud van de spamlijsten is door een ieder in te zien vaak inclusief de reden waarom zoiets op de zwarte lijst is komen te staan. 4) Het gaat hier met name om de irritatie mbt spam. KP levert geen frustratie op want dat vind je doorgaans niet op het Internet. <p>Totaal kromme vergelijking.</p>
18	Voor(specifiek)	<p>[quote 17]</p> <p>Toe maar al weer een uitspraak die kant nog wal raakt. Als ik jou uitspraak letterlijk neem dan heeft een provider dus totaal geen verantwoordelijkheden.</p> <p>Net als ieder ander bedrijf heeft ook een provider verantwoordelijkheden. Je kan een discussie voeren over de aanpak daarvan en of iets wel of niet verplicht moet worden. Ik ben en dat schreef ik al eerder tegen een verplichting echter als bedrijf heb je wel een verantwoording.</p> <p>Net zoals er bedrijven zijn die niet gebruik willen maken van kinderarbeid of ik noem fairtrade waar boeren een eerlijke prijs krijgen.</p> <p>Veel bedrijven doen ook pas iets na druk van consumenten als ze te negatief in beeld komen en dan kan het ineens. Nee we leven hier met zijn allen dus iedereen heeft een verantwoordelijkheid dus ook providers.</p>
19	Irrelevant	<p>[quote 18]</p> <p>"Toe maar al weer een uitspraak die kant nog wal raakt. Als ik jou uitspraak letterlijk neem dan heeft een provider dus totaal geen verantwoordelijkheden."</p> <p>Niet wat betreft de inhoud van de data hetgeen mijn uitspraak op slaat. Zelfs een kind dat begrijpend kan lezen begrijpt dat nog.</p> <p>(Overigens is het 'jouw uitspraak' dat heb ik je hier nou al meerdere malen uitgelegd.)</p> <p>"Net zoals er bedrijven zijn die niet gebruik willen maken van kinderarbeid of ik noem fairtrade waar boeren een eerlijke prijs krijgen."</p> <p>Dus de overheid moet alle chocolade nu gaan verbannen waardoor Tony Chocolonely nog het enige merk chocolade is dat op de markt verkrijgbaar is? Nou, dat gebeurt niet hoor terwijl dat een direct effect op de markt heeft itt dit filter!</p>

		<p>Overigens is de vergelijking scheef omdat dit (naar eigen zeggen) een initiatief van de ISP UPC en niet van de overheid.</p> <p>"Veel bedrijven doen ook pas iets na druk van consumenten als ze te negatief in beeld komen en dan kan het ineens. Nee we leven hier met zijn allen dus iedereen heeft een verantwoordelijkheid dus ook providers."</p> <p>Xs4all is een van de sponsors van Meldpunt.nl. Bovendien heb ik het over een vrijwillig filter hetgeen ik uitgebreid uiteen heb gezet. Daar ga je geheel niet op in.</p>
20		<p>[quote 19] Nu wil je dus wel een vrijwillig filter. Lees je eigen reacties hierboven eerst eens door. Daarin ben je voor geen 1 filter. In ieder geval geen filter op ip niveau. Misschien kan het net als met spam zo zijn, standaard staat het filter aan en kun je het zelf uitzetten. Misschien zoiets ook maar met een KP filter, standaard aan en heb je er behoefte aan of wil je omdat je vindt dat je alles moet kunnen zien, dan zet je het KP filter gewoon uit.</p>
21	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	<p>[quote 20] Voor mijn part komt er een vrijwillig filter om Kazachstan volledig te blokkeren. Het zal mij worst wezen. Allerlei filters met allerlei smaakjes en geurtjes zodat je precies kunt blokkeren wat jij absoluut niet wilt zien (ook al zou je er praktisch gezien nooit op terecht komen).</p> <p>Op RTL was te horen dat de TK wil het filter inmiddels verplicht stellen. Die gasten wrijven in handen: UPC bedankt! Nu kunnen we ook een terrorisme filter instellen. What's next? Stropers? Illegale wapenhandel? The Great Firewall Of China?</p>
22	Effectiviteit Tegen(specifiek) Tegen(agemleen) Cyberlibertaristisch	<p>[quote Beste Bob , in reactie op uw berichtje van 29-08-2007 10:43 :</p> <p>Er bestaat overgens wel een - heel erg significant ! - verschil tussen spam en kp : namelijk dat "spam" onuitgenodigd, ongevraagd en ongewenst in onze eMail-inbox wordt gedumpt - terwijl "kp" iets is, waar sommige (nog veel te vriendelijk gezegd) "merkwaardige" figuren bewust naar op zoek gaan , op de WWWeb ! Dat is dus absoluut niet met elkaar te vergelijken, het zijn twee zeer verschillende zaken. Al zijn beide inderdaad heel verwerpelijk, dat ben ik met u eens.</p> <p>Derhalve berust het "verzamelen" van kp op een onweerlegbare "opt-in": sommigen zoeken er bewust naar, terwijl het proberen te stoppen van het toegezonden krijgen van spam - in theorie althans - zou berusten op een "opt-out". Theoretisch, die "opt-out" omdat een klacht, ingediend bij zo'n spammer, slechts tot nog veel MEER spam leidt... Daarom, naar mijn mening, haalt u hier twee zaken een beetje door elkaar, al is mijn reactie zeker niet bedoeld om u te kwetsen - maar slechts om de zaken duidelijk te stellen.</p> <p>Over 1 ding zijn wij allen het vast wel eens: dat kp heel walgelig is en dus effectief bestreden dient te worden. Dat wil zeggen: niet door middel van de nu door de politie voorgestelde censuur, omdat die gegarandeerd voor geen nano-meter helpt... Blijkbaar hebben zij bij de politie nog nooit gehoord van (tunneling, anonymising) Proxy-servers e.d.</p> <p>Nu mijn algemene reactie op deze - want daar komt het toch op neer - (al dan niet verholde) censuur-maatregel: Dat een politie-dienst , die tot de "opsporing-bevoegde macht" behoort, zonder enig specifiek tegen de betreffende site gerechtelijk vonnis, zomaar mag bepalen dat zulk een (al dan niet kp verspreidende) site geblokkeerd moet worden middels 1 of ander filter, dat is censuur ! Door de politie, die aldus "op de stoel" van de rechter gaat zitten. Onrechtmatig en onwettig is dat ! En anti-democratisch bovendien.</p> <p>Indien een site geblokkeerd zou worden, na een geheel volgens de wet verlopen</p>

		<p>rechtzaak (waarbij er een vonnis is geveld dat zulks vordert), dan kan men het daar mogelijk niet - of juist wel - mee eens zijn, maar dan heeft tenminste de correcte rechtsgang plaats gevonden. Met alle daarbij horende democratische "failsafes" en toezicht door de publieke opinie via de pers.</p> <p>Dit zou overgens (off-topic) ook moeten gelden voor de intimidatie-praktijken van stichting brein(-loos), die zich aan bedreiging en afpersing schuldig maken, volgen mij dan...</p> <p>Men kan toch onmogelijk volhouden dat er ook maar iets "democratisch" aan is, wanneer de politie mag gaan bepalen wat wel - en wat niet - geschikt is voor ons, op de WWWeb ?</p> <p>Dit soort censuur door de politie is het zoveelste bewijs dat wij inderdaad in hoog tempo aan het afglijden zijn naar een politie-staat. Want daar komt dit toch op neer ?</p> <p>Overgens ben ik zeer fel tegen kp (kinder-mishandeling of misbruik is volgens mij 1 van de walgelijkste misdaden die er bestaan !!!) - naar mijn mening moeten precies daarom de makers ervan zeer streng aangepakt worden. Maar om de toch relatief passieve "afnemers" op te pakken - of door sites te blokkeren (=censuur) - is men bijna letterlijk bezig te dweilen terwijl de kraan steeds wijder open gaat of lijkt te gaan...</p> <p>Deze "maatregel" is het zoveelste voorbeeld van hoe de overheid zo goedkoop mogelijk probeert te "scoren" bij de (niet erg goed ingelichte en niet erg diep nadenkende) burgers. Net als die privacy-schendende "anti-terrorisme maatregelen" - die helemaal geen terroristen tegenhouden - maar slechts de democratie (nog !) verder uithollen ! Daadwerkelijk iets doen tegen (het "vervaardigen" van) kp is namelijk veel moeilijker en vergt grote inspanning, diepgaande recherche-onderzoeken - dus veel geld - alsmede internationale samenwerking ter opsporing van verdachten, enz.</p> <p>Wat er nu gebeurt, dat noem ik "waan van de dag" gebler, dus namaak-oplossingen - die helemaal niets oplossen !</p> <p>Behalve dan (wat er nog rest van) onze democratie... Dat zou ook wel eens de echte bedoeling ervan kunnen zijn.</p> <p>Grtz. van D.I.</p>
23	Irrelevant	<p>Had ze kritiek op UPC of waren haar vragen van andere aard?</p> <p>http://www.webwereld.nl/articles/46805/gerkens</p>
24	Irrelevant	<p>[quote 23 Kamerlid Gerkens stelde over de wijze waarop UPC de filtering heeft doorgevoerd buiten de Tweede Kamer het volgende:"Hulde voor UPC. Kinderporno is verwerpelijk. Er is al een notice & take down-procedure, maar dit is een zwaarder middel." zie hiervoor deze link. Het stellen van vragen door leden van de Tweede Kamer lijkt vooral tot doel te hebben om de media te halen, en dat lijkt hier aardig gelukt.</p>
25	Tegen(specifiek) Tegen(aglgemeen)	<p>UPC heeft een hele hoop nieuwsgroepen onzichtbaar gemaakt, je kunt ze wel zoeken maar niet aan je lijst met favorieten toevoegen want dan krijg je de foutmelding dat zij niet bestaan.</p> <p>Bovendien zijn er ook organisaties misbruik willen maken van het filteren van kinderporno. Belangenvereniging Rechten Entertainment Industrie Nederland heeft al meerdere malen aangegeven dat als providers kinderporno kunnen filteren zij ook 'Illegale' content kunnen weren.</p>
26	Irrelevant	<p>[quote 25] Interessant, daar wil ik graag meer van weten, als dit meermalen is voorgekomen kun je dit wel documenteren door een link. Zelf kon ik het niet vinden middels Google.</p> <p>Bij voorbaat dank</p>
27	Irrelevant	[quote 26]

		<p>Brein financiert zaak bij Hoge Raad tegen Lycos 'Pedofielen profiteren van verkeerde uitspraak in zaak Brein' Twee gevallen waarbij BREIN een precedent probeerden te creëren om makkelijker aan NAW gegevens te komen?</p> <p>Ik moet nu aan het werk. :)</p>
28	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	<p>[quote 27] Ik dacht dat het hier ergens op WebWereld stond maar ondanks herhaalde zoekpogingen (met -comments) heb ik dit helaas niet kunnen vinden.</p> <p>Ik trek bij dezen mijn woorden terug en verander dit in:</p> <p>Het is heel goed mogelijk dat mocht deze wet er inderdaad komen, een organisatie zoals stichting BREIN Dit wetsartikel kan gebruiken om providers te dwingen om inkomende data verkeer te filteren op 'illegale content.'</p>
29	Irrelevant	<p>[quote 25] Whoops!</p> <p>Belangenvereniging Rechten Entertainment Industrie Nederland Moet zijn: Bescherming Rechten Entertainment Industrie Nederland.</p>
30	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	<p>Kinderporno mogen ze wat mij betreft 100% uit de maatschappij halen, maar niet dmv een filter!</p> <p>Als de gebruikers/burgers dit accepteren, is de eerste stap gezet naar een censuur-staat waarbij de overheid (grote ondernemingen?) gaat bepalen wat men wel en niet mag doen/zien/weten.</p> <p>We worden al zo betutteld, nu ook nog via het net? Nee, ik vind censuur véél te ver gaan!!!</p>
31	Effectiviteit Tegen(specifiek)	<p>[quote 30] @awmplaza : mee eens!</p> <p>Wanneer je een filter gaat gebruiken, is dit door verschillende mensen binnen een dag gekraakt (zie het voorbeeld van het australisch filter dat miljarden kostte http://www.security.nl/article/16779/1/). Kinderporno is al heel erg verborgen in allerlei andere zaken. Nieuwsgroepen, torrents en allerlei andere onzin. Hoe meer er gefilterd gaat worden, hoe verder dit soort zaken ondergronds gaan en hoe minder onze <cynisme>vakkundige opsporingsdiensten</cynisme> kunnen doen om dit probleem te controleren en hier gepaste actie op kunnen ondernemen.</p>
32	Irrelevant	<p>[quote 31] Niet overdrijven, dit filter kostte 'slechts' 47 miljoen.</p>
33	Irrelevant	<p>[quote 32] How right you are.... (even verkeerd gelezen, dat heb je soms).</p>
34	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	<p>[quote 30] Niks de eerste stap. De zoveelste. Elke keer dat er iets gebeurt roept iedereen 'het is de eerste stap', maar dit is een trend... het doet me denken aan dingen als 1984 en V for Vendetta.. Vader Staat besluit wel wat goed voor je is.</p>
35	Irrelevant	<p>[quote 34] Inderdaad, misschien wat het je nog niet opgevallen maar 'Vader Staat' wordt nog altijd door de meerderheid van de Nederlanders gekozen.</p>
36	Tegen(specifiek)	<p>[quote 35] De politie wordt niet gekozen en levert wel het te censureren materiaal aan. Verder worden in Nederland uiteraard de regering en het staatshoofd ook niet gekozen.</p>
37	Voor(specifiek) Voor(algemeen)	<p>[quote 36] En de politie baseert zich op het wetboek van strafrecht en andere wetgeving die door de gekozen regering wordt opgesteld, dit is geen politie staat waar opsporingsdiensten vrij spel hebben.</p>

		Dit is geen censuur maar optreden tegen strafbare feiten, daar zit een wereld van verschil tussen. Kinderporno valt niet onder de vrijheid van meningsuiting.
28	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	<p>[quote 37]</p> <p>Verkozen zijn tot vertegenwoordiger van het volk geeft je geen vrijbrief om het volk in zijn rechten aan te tasten. Elke democratisch verkozen leider die zijn macht misbruikt om dat wel te doen heeft in feite de eerste stap gezet richting een dictatuur - verkozen of niet.</p> <p>- Bovendien is het onze taak als volk om te controleren of de vertegenwoordigers wel dat doen waarvoor ze er zijn: onze belangen vertegenwoordigen.</p> <p>De geschiedenis laat heel wat voorbeelden zien van leiders die op legale manier aan de macht zijn gekomen, om daarna de verkeerde kant op te gaan. En niet alleen leiders, maar ook hele regeringen - en soms niet eens met verkeerde bedoelingen. En ik zal hierbij de WO2 er even uitlaten, tenslotte was dat een smerige truc met cijfers die H. aan de macht bracht.</p> <p>--</p> <p>Even afgezien daarvan voert het KLPD hier niet de wet uit, maar is zij bezig op politiek niveau, want zo zie ik dit, zich te bemoeien met de zakenwereld - ze zegt tenslotte te 'zoeken' naar legale middelen om de ISP's te dwingen. Misschien dat de minister dat maar eens uit moet leggen. Het liefst met de garantie dat in een democratie informatieverstrekkers niet gedwongen kunnen worden hun informatie te filteren.</p>
29	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	Met betrekking tot het filteren van internetcontent baseert de KLPD zich niet op enige wettelijke bepaling. Kortom: de politie heeft in deze zichzelf de vrijheid gegeven om in nauwe samenwerking met een particuliere instelling (UPC) bepaalde denkbeelden op te leggen aan anderen (door het begin te maken met het aantasten van de vrijheid om informatie te vergaren). Wat storend is aan deze kwestie is dat partijen die democratische principes wel serieus nemen (KPN, XS4ALL en Tiscali) indirect door het optreden zwart worden gemaakt en door de indruk te wekken dat deze partijen kinderporno zouden gedogen. Daarnaast dient in een samenleving die zich beschouwt als 'democratisch' de uiteindelijke toetsing aan wet- en regelgeving te worden getoetst door een onafhankelijke rechter (en niet door de instantie die de wet hoort te handhaven en zich bezig dient te houden met dienstverlening aan de burger). En of dit geen politiestaat is? Bedenk dan in ieder geval waarom Nederland bekend staat als het land waar zo ongeveer de meeste telefoontaps ter wereld worden uitgevoerd (zonder enige controle daarop van noemenswaardige omvang), dat er een nagenoeg ongelimiteerde ID-plicht bestaat (zelfs controle op de hoeveelheid contant geld wat iemand bij zich heeft), dat in steden massaal camera's worden opgehangen op openbare plaatsen (zodat de politie iedereen kan controleren), dat gegevens over het belgedrag en het internetgedrag voor een aanzienlijke periode worden opgeslagen, dat de politie op lokaal niveau zonder enige controle databases aanlegt van bepaalde groepen (jongeren/allochtonen) of dat er wetgeving bestaat die de politie in staat stelt mensen op te pakken vanwege hun ideeën (en niet vanwege hun daden). Kan zo nog wel een aantal voorbeelden noemen. Dus: hoezo geen vrij spel voor politie en opsporingsdiensten?
30	Voor(specifiek) Voor(algemeen)	Belachelijk. Als je het mij vraagt moeten principes (vrijheid van meningsuiting) wijken als het maatschappelijk belang (aanpakken van kinderporno) in het geding is. Wat heeft het doorgeven van kinderporno in hemelsnaam met vrijheid van meningsuiting te maken?
31	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	<p>Het is een principe kwestie.....als ze dit kunnen verbieden, kunnen ze ook andere dingen verbieden. Vrij menings uiting houd in dat het vrij is en niet vrij.....maar we halen wel wat dingen weg..</p> <p>Anders is het: jij hebt vrije keus, maar wij bepalen waar je uit kan kiezen...</p> <p>Duidelijk?!?!</p>
32	Voor(specifiek) Cyberpaternalistisch	Tjah.. ik heb altijd geleerd dat de rechten van de een gaan tot waar de rechten van de ander(en) beginnen.

		<p>Als je op deze manier iets kunt doen om de toegang tot / beschikbaarheid van kinderporno te verminderen wil ik daar best wat 'censuur' (zo zou ik het overigens niet noemen) tegenaan gooien. Als je dat goed met regels en procedures omkadert is er naar mijn mening geen sprake van censuur of beperking van de vrijheid van meningsuiting of van een risico dat dit het 'begin van het einde' is. Kinderporno is strafbaar dus dat mag cq moet je bestrijden (lees: dus ook blokkeren), dus dat heeft niets met censuur te maken.</p>
33	Effectiviteit	<p>Maar denk je nu echt dat blokkeren werkt?</p> <p>Het filter is alleen maar bedoelt om mensen te blokkeren die per ongeluk dit soort dingen tegen komen, immers het filter is makkelijk te omzeilen door iedereen die echt deze content wil hebben. Met het blokkeren aan de zijde van de ontvanger verdwijnt het aanbod echt niet, maar het vinden van de afnemers is dan wel een stuk moeilijker geworden aangezien deze nu "geavanceerde" encryptie methodes gaan gebruiken.</p> <p>Vergelijk dit eens met de internationale heksenjacht tegen allofmp3, het werd gebruikers onmogelijk gemaakt om te betalen aan deze partij. Dat heeft toch meer effect IMHO (alhoewel ik me ook niet kan vinden in deze praktijken).</p>
34	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	<p>Zit uren per dag op het internet en ben het nog nooit perongeluk kinderporno tegengekomen, ik zou idd ook zeggen pak de sites aan, als ze eenmaal weten dat een site kinderporno te vinden is, moet de site niet achter een filter, maar opgerold worden.</p> <p>Wat mij betreft moet het internet blijven zoals het is, de eerste werkelijke democratie, in basis reguleert het internet zichzelf wel.</p> <p>Zoals anderen ook al gezegd hebben, als dit eenmaal toegestaan is kunnen andere partijen dit ook gaan eisen, om te beginnen partijen als Brein, maar waar gaat dit stoppen, als ik op een site onzin over mijn bedrijf of persoon vind kan ik ook naar de rechter gaan om die site te laten blokkeren ?, als het met kinderporno kan, lijkt het mij dat een rechter dat ook in andere situaties kan gaan eisen.</p>
35	Voor(specifiek) Voor(algemeen) Cyberpaternalistisch	<p>Ik denk dat je hier de kern van veel discussies raakt: "Wat mij betreft moet het internet blijven zoals het is, de eerste werkelijke democratie."</p> <p>Dat betwijfel ik dus deels. Is het niet zo dat op het Internet dezelfde regels moeten gelden als in de 'gewone wereld' en dat daarom illegale activiteiten op het internet ook moeten worden aangepakt?</p>
36	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	<p>Ik zie dat toch als een vrije keuze, regels hebben we genoeg en je bereikt er vaak het omgekeerde mee, bv ik ben er zeker van dat een hoop agresiviteit in het verkeer veroorzaakt wordt door alle regels, het frustrereert mensen, mijn ervaring is dat mensen hulpvaardiger zijn en prima in staat zijn hun eigen grenzen te stellen wanneer ze juist vrijheid krijgen.</p> <p>Stel dat hier op WW iemand zou pleiten voor kinderporno "want dat moet toch kunnen", deze zou hier meteen verketterd worden, daar zijn geen regels voor nodig, dat reguleert zichzelf.</p>
37	Voor(specifiek)	<p>Eh, wat een flauwekul, kinderporno reguleert zichzelf wel als we het maar vrijlaten? Tuurlijk, dan worden er geen kinderen meer misbruikt omdat we dat als maatschappij niet willen...hoe naief ben jij?</p>
38	Tegen(specifiek) Effectiviteit	<p>Hehehe, ik ben naief ?</p> <p>Geloof jij dat er ook maar 1 kind minder misbruikt gaat worden door zo'n filter ?</p>
39	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	<p>En dit is dus de reden waarom de universele rechten van de mens op papier zijn vastgelegd en geratificeerd.</p> <p>Vrijheid van meningsuiting betekend niet dat je ergens een mening over mag hebben.</p> <p>Vrijheid van meningsuiting betekend niet dat je mag zeggen wat je wilt zolang anderen het maar met je eens zijn.</p>

		<p>Vrijheid van meningsuiting betekend niet dat je mag denken wat je wilt zolang je je mond maar houdt.</p> <p>Vrijheid van meningsuiting betekend dat je het recht hebt een mening te verkondigen via, vlugschrift, radio programma, televisie, internet, politieke partij of staande op een sinaasappel kistje op de Dam waar 99.9% van het Nederlandse volk het NIET mee eens is.</p> <p>Zonder dat je om je mening wordt Bedreigt, gemolesteerd, gearresteerd, gedeporteerd, vermoord of spoorloos verdwijnt.</p> <p>Nee, een verboden onderwerp aankaarten is niet verboden zolang je het maar niet doet. Ik persoonlijk vind dat de 120 kilometer limiet buiten de randstad moet worden opgeheven, maar daarom mag ik geen 160 rijden.</p> <p>En niemand hoeft zelfs maar naar je te luisteren, dat is ook een vrijheid. :)</p> <p>Allemaal my humble opinion.</p>
40	Effectiviteit Tegen(specifiek)	<p>Goed punt maar je moet onderscheid maken tussen de bron aanpakken en tussen later filteren.</p> <p>Het later filteren is ontzettend inefficiënt (elke provider moet dat doen), kostbaar en is censuur. Als we dat gaan doen dan is het hek van de dam. Dat moet wat mij betreft ten allen tijde worden voorkomen.</p> <p>De bron aanpakken is de enige goede oplossing.</p>
41	Irrelevant	<p>dat jij het niet tegenkomt kan ook liggen aan wat je zoekt.</p> <p>Heb het zelf ook nog niet ontdekt maar neem aan dat wanneer je op sex gerelateerde dingen zoekt het eerder ontdekt dat wanneer je zoekt naar oplossingen waarom je mailserver er steeds uit knalt (om even een voorbeeld te geven)</p>
42	Definitie	<p>Het opstellen van regels maakt dat iets geen censuur of het beperken van de vrijheid van meningsuiting meer is? Het lijkt me dat het stellen van regels vrijwel per definitie een beperking inhoudt op iemands vrijheden.</p>
43	Effectiviteit Tegen(specifiek)	<p>Ik vind dit niet het aanpakken van kinderporno, maar een soort van struisvogel-politiek: "Zolang mensen het niet ziet, bestaat het probleem ook niet en gaat het vanzelf weer weg".</p> <p>Je zou (hard) moeten optreden tegen diegene die kinderporno produceert en verspreid. Dat is, naar mijn mening, aanpakken van het probleem.</p>
44	Effectiviteit Tegen(specifiek)	<p>[quote 43] [quote=daSarge]Ik vind dit niet het aanpakken van kinderporno, maar een soort van struisvogel-politiek: "Zolang mensen het niet ziet, bestaat het probleem ook niet en gaat het vanzelf weer weg".[/quote] Helemaal mee eens, nu alleen hopen dat politici dit ook begrijpen. Normaalgesproken is dat namelijk niet het geval, ze steken graag hun hoofd in het zand...</p>
45	Irrelevant	<p>[quote 43] Zit wat in, maar van de andere kant kun je ook zeggen dat door 't beperken van de vraag je 't aanbod tegengaat. Ik snap de "slippery slope" waarop we ons begeven met het censureren van kinderporno, maar ik vind 't moeilijk om te zeggen dat de providers de juiste keuze maken. Maar dat is inderdaad meer omdat ik kinderporno een ranzig iets vind en alle mensen die daar iets mee hebben van mij linea recta een spuitje mogen krijgen in hun geslachtsorgaan, dan dat ik de keuze an sich verkeerd vind.</p>
46	Effectiviteit Tegen(specifiek)	<p>[quote] "Maar dat is inderdaad meer omdat ik kinderporno een ranzig iets vind en alle mensen die daar iets mee hebben van mij linea recta een spuitje mogen krijgen in hun geslachtsorgaan, dan dat ik de keuze an sich verkeerd vind."</p>

		Zoiets zou ik ook willen (ik zou liever wetenschappelijke analyses zien om er achter te komen waarom bepaalde mensen zich blijkbaar met kinderen willen voortplanten, of genot met een kind willen; het lijkt in ieder geval op pedofilie). Hoe dan ook, dat doel wordt door struisvogelpolitiek niet bewerkstelligt terwijl het hellend vlak wel wordt bewerkstelligt. En dat baart grote zorgen. Slachtoffers van KP hebben hier niets aan. Hoogsteens een placebo-effect op emotioneel vlak.
47	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	Probleem is alleen waar stop je. Nu is het kinderporno, wat wordt er straks aan toegevoegd, sites die kritisch zijn over de regering? Censuur is het domste wat je kan doen, er zijn altijd manieren om het te omzeilen, kijk maar naar China. Ik zou niet in een land willen leven waar de overheid bepaald wat ik mag zien, horen, lezen. We zijn er echter wel aardig naar toe aan het werken onder het nieuw ethisch reveil van Balkenende.
48	Voor(specifiek)	[quote 47] verschil is dat kinderporno verboden is en kritiek leveren op de regering niet. Wat mij betreft gewoon blokkeren en sites in Nederland vervolgen en opdoeken.
49	Tegen(algemeen)	[quote 48] Nu is kritiek niet verboden, maar straks? We vergeten vaak dat een wet niet voor 4 jaar is, maar voor 20 jaar of langer. Kun jij garanderen dat we over 10 jaar geen totalitair regime hebben hier in Nederland die die wet op een heel andere manier interpreteert?
50	Irrelevant	[quote 49] Als we over 10 jaar een totalitair regime hebben, denk je dan dat het zich ook maar één zier aantrekt van bestaande wetgeving? Dit soort regimes maken dan toch echt wel hun eigen wetten. En mocht het zo zijn dat er zo'n regime komt, denk je dan dat ze zo vriendelijk zullen zijn het internet vrij toegankelijk te laten omdat er vroeger wetgeving is gemaakt die dat moet garanderen? Niet bepaald logisch, toch? Beetje onzinnige argumentatie, imho...
51	Irrelevant	[quote 48] Het bezit en de productie zijn verboden. Het bekijken ervan niet. Verder kan het leveren van kritiek op de regering verboden zijn (net als kritiek op de vorstin en haar familie). Echter, dergelijke kritiek wordt door de reguliere pers doorgaans aangeduid met termen als "radicalisme", "demoniseren", "terrorisme" of "haatzaaien".
52	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	Belachelijk, ik vind het maatschappelijk belang van vrijheid van meningsuiting veel zwaarder wegen en groter dan het tegengaan van kindermisbruik. Nu jij weer.
53	Irrelevant	Meen je dat echt? Waanzin.
54	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	Ik ben het eigenlijk wel met ceesdazig eens. Het is niet dat we k.p. niet afschuwelijk vinden, maar de vrijheid van meningsuiting is één van de meest primaire principes van een democratie. Als je daar ook maar een beetje aan gaat tornen is het hek van de dam, zoals in Duitsland (de "hacker tool wet") als in Groot-Britannië (de surveilance).
55	Voor(specifiek) Cyberpaternalistisch	Denk er nog eens over na. Nogmaals: Het is toch wenselijk dat algemene principes (vrijheid van meningsuiting) wijken als het maatschappelijk belang (aanpakken van kinderporno) in het geding is? Je kunt dat met procedures prima afbakenen zodat niet meteen het hek van de dam is en overheidsensuur op de loer ligt. We hebben al democratisch besloten dat kinderporno niet kan en het strafbaar gesteld, dus het doorgeven daarvan heeft toch niets met vrijheid van meningsuiting te maken? Net zo goed als vervoeren van drugs niets met vrij verkeer / vrije handel van goederen te maken heeft.
56	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	Het doel (zichtbare kinderporno blokkeren) heiligt naar mijn mening niet het middel (censuur). Censuur is een krachtig middel. Hoe meer het wordt ingezet, hoe normaler men het vindt, en voor je het weet mag je de evolutietherorie niet meer prediken.
57		Timo, jij vind dat een van de grondbeginselen van democratie dus opzij geschoven moet worden als de regering vind dat iets een bedreiging is voor het algemeen belang (dat begrijp ik uit deze tekst:
58	Definitie Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	Wie bepaald er of iets een bedreiging is voor het maatschappelijk belang? De regering? Wat nu als we een regering krijgen die vinden dat kritiek op de regering een bedreiging voor het maatschappelijk belang? Vind je dat we dan kritiek op de regering ook maar tegen moeten houden?

59	Voor(specifiek) Cyberpaternalistisch	<p>Kinderporno is strafbaar, kritiek op de regering niet, als dat wel strafbaar wordt dan is de hele discussie onzinnig omdat die discussie dan niet eens meer toegestaan is. Dan is er namelijk allang geen vrijheid van meningsuiting meer dus is dat als voorbeeld totale nonsens.</p> <p>Als jouw argument hout zou snijden dan zouden we kinderporno ook bij sigarenwinkel op de hoek moeten kunnen vinden, hou nou aub eens op met te doen alsof het Internet buiten de wet of de maatschappij staat.</p>
60	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	<p>Dus volgens jou mag er onder het mom van kinderporno een systeem in gebruik worden gesteld dat in staat is om sites te blokkeren, net zoals dit nu al in China gebeurt? Wat er vervolgens met dat systeem gebeurt ligt volledig buiten de scope van mijn provider of van mij als internetter. Als dit net zo gaat als met de gegevens van de bewaarplicht gaat gebeuren dan hebben wij daar geen zicht op.</p> <p>Weet je nog waar de bewaarplicht vandaan kwam? Onder het mom van terrorismebestrijding.</p> <p>De laatste terroristische actie vond volgens mij plaats voor het algemeen gebruik van internet dus zo bang ben ik ik niet voor dat terrorisme in Nederland.</p> <p>Als je het vervolgens vergelijkt met de acties in landen als Spanje en Engeland, dan is de kans dat je sterft in het verkeer vele malen groter.</p> <p>Kortom het lijkt zo leuk en het doel zo nobel, maar ondertussen...</p>
61	Voor(specifiek)	<p>Totdat een van je eigen kinderen word misbruikt en vrijheid van meningsuiting en de rest je gestolen kan worden en je alleen nog maar de daders wilt doden! Op dit moment heb je echt maling aan de wet.</p> <p>Geen van jullie heeft blijkbaar kinderen en het is me duidelijk dat degene die alleen maar praten over dat vrijheid van meningsuiting het belangrijkste goed is de echte daders zijn.</p> <p>De tijd van van praten moet maar eens over zijn, waar zijn de daden?</p>
62	Tegen(specifiek) Effectiviteit	<p>Feit is dat het meeste kindermisbruik plaatsvindt in de directe kring van familie, vrienden en kennissen. Dus als er de politie (en andere instanties) werkelijk geïnteresseerd is in het bestrijden van kindermisbruik, dan is dat uiteraard het uitgesproken aandachtsgebied.</p> <p>Echter: de politie (KLPD) kiest opmerkelijk genoeg onder het mom van kinderbescherming voor samenwerking met UPC en voor een vrij eenvoudig te omzeilen filtersysteem dat geen enkel kind zal beschermen. Gezien de nogal grote kans op misbruik door de politie/de overheid van een blokkeersysteem zoals dat wordt gebruikt door UPC is er voldoende reden tot zorg over zaken als vrijheid van meningsuiting en censuur. Zeker wanneer de door de KLPD aangeleverde lijst niet is onderworpen aan ook maar de geringste democratische controle. Terecht dat andere providers daar niet zondermeer aan mee willen werken.</p>
63	Irrelevant	<p>Misbruik is grotendeels irrelevant in dit opzicht, inderdaad vindt het meeste misbruik plaats binnen familie en kennissen kring is dit niet de grootste bron van productie van kinderporno. Kortom, je haalt er hier zaken bij die niets te maken hebben met het kernprobleem wat het aanbieden van kinderporno is.</p>
64	Irrelevant	<p>Niet bepaald als men bedenkt dat de wetgeving die het bezit, het voorhanden hebben en de productie van kinderporno verbiedt, het tegengaan van kindermisbruik als achterliggend doel heeft.</p>
65	Irrelevant	<p>Helemaal gelijk, maar wat gaat een filter daar aan veranderen ?</p>
66	Irrelevant	<p>Hier, heb je 5 boeken die Balkenende verheerlijken en de KLPD als een heilig leger neerzetten. Die moet je lezen. In het maatschappelijk belang. Wij bepalen wat dat is, niet jij, dus is dat ook in het maatschappelijk belang. Om saamhorigheid in de samenleving te bevorderen.</p>
67	Definitie	<p>er zijn genoeg redenen om tegen het filteren van kinderpornosites te zijn. Maar ga alstublieft niet komen met argumenten als censuur of dergelijke, kant en klare onzin natuurlijk!</p> <p>Kinderporno is verboden... dat wil zeggen dat het verboden is in Nederland om kinderporno te verkopen. Dus boeken, posters, video's, etc met kinderpornografische tinten zijn verboden. Is dit dan volgens jullie censuur? Filtreren van die sites is namelijk niets anders.</p>

68	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	En wie controleert de blacklist van justitie zodat we zeker weten dat het *alleen* om kinderporno gaat, en niet ook om sites die de regering (et al) niet aan staat?
69	Definitie Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	Wel degelijk. Het filteren van die sites is censuur in dezelfde zin dat china politiek getinte sites van buiten china blokkeert. Dat noem je toch ook censuur? In Nederland zijn de sites verboden, maar daar komen deze sites ook niet vandaan. De providers zijn geen boekhandel, maar meer het logistiekbedrijf dat het boek bij je thuisbrengt. Ze zijn niet verantwoordelijk ervoor dat een boekhandel illegale boeken verkoopt - als de nederlandse regering daar een probleem mee heeft, pakken ze de handelaren maar aan.
70	Irrelevant	Volgens mij klopt dat niet, volgens mij is kinderporno niet verboden. Kinderen misbruiken is verboden, en als er bij de productie kinderen zijn misbruikt dan is het product verboden. Maar kinderporno kan vele verschijningsvormen hebben die niet verboden zijn. Tekst, hentai, etc. Dus het is niet allemaal zo simpel. Het tegengaan van verspreiding van producten waarvoor kinderen zijn misbruikt kan dan ook niet worden opgevat als censuur. Tevens moet men ook andere producten verbieden waarvoor kinderen worden misbruikt. Denk aan textiel, consumptiegoederen. Ik stel voor dat de maatregel wordt uitgebreid tot websites waarop dit soort goederen worden verkocht. Zie bijvoorbeeld dit bericht: Otto onder vuur voor kinderarbeid Maar ook in opdracht van andere multinationals worden kinderen misbruikt.
71	Irrelevant	[quote 70] Art. 240b WvSr stelt hierover het volgende: "Met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie wordt gestraft degene die een afbeelding - of een gegevensdrager, bevattende een afbeelding - van een seksuele gedraging, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt, is betrokken of schijnbaar is betrokken, verspreidt, openlijk tentoonstelt, vervaardigt, invoert, doorvoert, uitvoert of in bezit heeft.". Strikt genomen doet de vraag of het kind misbruikt is of niet volgens de Nederlandse wet er niet toe. De leeftijd wel. Ter verduidelijking: het in bezit hebben van seksueel getinte afbeelding (van een 'gedraging') van iemand die 16 of 17 is en aan het totstandkomen van die afbeelding volledig vrijwillig heeft meegewerkt of het initiatief heeft genomen is volgens de wet verboden.
72	Irrelevant	Kinderporno is verboden om een reden, om echte kinderen te beschermen tegen echt seksueel misbruik. Een tekening is geen kinderporno omdat hier geen echt kind voor is misbruikt, een verhaal waarin een kind seksueel wordt misbruikt is geen kinderporno omdat, opnieuw, hier geen echt kind voor is misbruikt. Moeten detectives ook worden verboden omdat deze mensen aanzetten tot moord, doodslag en andere misdaden? Of zoals Weird Hobbes zei op Dinsdag 24 april 2007 in de comments bij het WebWereld artikel SP stelt vragen over afsluiten kinderpornosites
73	Irrelevant	ISP = Internet Service Pooier..... gr breez
74	Effectiviteit Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	Naast het feit dat blokeren niet werkt, is het censuur en dat is inderdaad het begin van het einde. Het is wachten totdat ook terroristische websites (is immers ook verboden) achter de filter verdwijnen. Nu is het met KP duidelijk, da's fout, verwerpelijk en verboden... maar wat terrorisme is, is heel subjectief. Wat voor de een een verzetsstrijder is en voor een ander een terrorist... en ik wil graag zelf kiezen wie er in het "goede" en "slechte" kamp zitten, daar wil ik geen bemoeienis van de overheid bij...
75	Irrelevant	Volgens de Chinese regering is amnesty international een terroristische organisatie.

		Je kunt maar beter niet naar China gaan als je openlijk lid bent van deze mensenrechten organisatie. (Niet dat je het land inkomt als zij het weten.)
76	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	Ik vind het aanpakken van kinder porno een zeer goede zaak alleen met behulp van filtering is het gewoon censuur. What is next. eerst "kinderprono" en dan "hoe maak je een bom sites" en dan "hoe kan ik een staatsgreep plegen site" en dan "alles wat negetief geschreven wordt over de huidige regering wordt geblokkeerd..." en dan "ik heb een andere mening dan de rest van nederland sites" het einde is gewoon zoek als we hier aan beginnen.
77	Voor(specifiek)	Aan de reacties te zien hebben de meeste die hier reageren geen kinderen. Gelukkig heb niet een van de genoemde ISP als internetaanbieder en als het wel zo was ging ik er zo snel mogelijk weg.
78	Irrelevant	[quote 77] En, dat is een doodoener eerste klas. Wat probeer je hier nu mee te vertellen? Het vreemde is telkens weer dat als mensen praten over seksueel misbruik van kinderen zij altijd beginnen over pedofielen, pedofielen zijn niet de grootste misbruikers van kinderen. De meeste kinderen worden misbruikt door een lid van de familie of door iemand die het kind goed kent. Quote van www.seksueelgeweld.nl De daders waren voornamelijk vaders, oudere broers en ooms. Eén procent van de (mede-) plegers was vrouw. Daarnaast is 24 procent van de vrouwen in hun jeugd geconfronteerd met (meestal eenmalig) seksueel misbruik door iemand die niet tot de familiekring behoorde: een oudere jongen, een onderwijzer, een buurman, de vader van een vriendinnetje, een volwassen vriend van het gezin of een onbekende man. Maarja, het is altijd eenvoudiger de grote Boze buitenwereld de schuld te geven dan de hand in eigen boezem te steken.
79	Effectiviteit Tegen(specifiek)	Door kinderporno sites niet te filteren maak je het toch gemakkelijker om pedofielen op te sporen? Het lijkt me beter om actief deze mensen op te zoeken, dan je kop in het zand te steken en censureren. Er zal denk ik niet minder porno geproduceerd worden als er zo'n filter is, maar wel als je het bij de bron (aanbieders en afnemers) aanpakt.
80	Effectiviteit Tegen(specifiek)	Hallo, censureren. Echt dom. Iemand ooit van proxies gehoord?? De echte smeerpipen laten zich echt niet tegenhouden door een beetje censuur, hoor. Via proxies kan je overal lekker anoniem naartoe surfen, ook naar sites die "geblokkeerd" zijn. Maarja, we hebben het hier over de Nederlandsche politie/justitie, het is algemeen bekend dat die maar een beetje achter de feiten aanlopen. En iedereen die denkt dat je door middel van censuur ook maar iets onbereikbaar maakt op het internet is net zo "dom" als de politie/justitie. Blijf lekker verder dromen.
81	Definitie Voor(specifiek)	Noemen we dat "censureren"? Hoe noemen we het opsluiten van criminelen in de penitentiaire inrichtingen dan? Discriminatie? Waarom denk je dat inbraakverzekeringen vereisen dat je: - je deur op daadwerkelijk gesloten en op slot hebt gedaan - dieveklauwen in je deur/sponning hebt - 3-puntsvergrendeling gebruikt - etc etc >> "Gelegenheid schept de dief" Logisch dat er m.b.t. kinderporno wordt gedacht over het wegnemen van die

		"gelegenheid". Is hier soms iemand die dit te beperkend vindt?
82	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	[quote 81] Ik begrijp jouw logica niet, je draagt schade na een inbraak die niet wordt vergoed door de verzekering aan als voorbeeld, en springt dan vervolgens over op een zedenzaak. Twee totaal verschillende misdrijven. Als je spreekt over het wegnemen van 'de gelegenheid' wat bedoel je dan precies? bedoel je dat kinderen weg moeten worden gehouden van alles en iedereen die hun zou kunnen misbruiken? Dan krijg je binnen de kortste tijd een hele generatie contact gestoorde kinderen. Quote van www.seksueelgeweld.nl De daders waren voornamelijk vaders, oudere broers en ooms. Eén procent van de (mede-) plegers was vrouw. Daarnaast is 24 procent van de vrouwen in hun jeugd geconfronteerd met (meestal eenmalig) seksueel misbruik door iemand die niet tot de familiekring behoorde: een oudere jongen, een onderwijzer, een buurman, de vader van een vriendinnetje, een volwassen vriend van het gezin of een onbekende man. hoe moet ik dit vertalen naar een situatie waarin een kind is misbruikt? Had zij maar haar slaapkamer op slot moeten doen dan was haar vader nooit op het idee te komen om naar binnen te gaan om haar te verkrachten? Had ze maar geen mini rokje moeten dragen met al die hitsige mannen om haar heen? Meschien ligt het wel aan mij, maar ik begrijp jouw logica niet.
83	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	Inderdaad hulde! Ik wil niet een raamwerk waarin het mogelijk is content te filteren dat het het maken van een wet nog vergemakkelijkt.
84	Voor(specifiek)	[] Kinderporno gewoon blijven toestaan is pedo's een signaal geven dat het niet erg is wat zij met kindern doen. Ik ben een kind van een serieel incest plegende vader (hij is overleden) en ik weet nog goed hoe hij in 1971 een vergoelijkend artikel over seks hebben met je eigen kinderen uit de Nieuwe Revu of Panorama, ik weet niet meer welk blad, het was één van deze twee, gebruikte om mijn jongste zus onder druk te zetten te ondergaan wat ze (van hem) moest ondergaan. Wat stelt "vrijheid" nog voor als deze vrijheid bestaat uit het anderen ontnemen van de vrijheid een kind te zijn dat door volwassenen op seksueel gebied met rust gelaten wordt? Kom maar op, degenen die nog één keer durven kinderporno te verdedigen onder het mom van "vrijheid van meningsuiting". De aarde zal geen veilig plekje meer kennen voor jou ...
85	Tegen(specifiek) Effectiviteit	Daar gaat de discussie helemaal niet over. Het gaat erom hoe we het aanpakken. Filteren is niet een goede oplossing. De bron aanpakken!
86	Voor(specifiek)	Ik zeg: aanpakken op alle mogelijke manieren, dus de bron afsluiten EN filteren! Nog een keer; filteren op kinderporno heeft niets met censuur of vrijheid van meningsuiting te maken. Zou hetzelfde zijn als de politie een radarcontrole houdt en jij nummerbord afplakt omdat je recht hebt op je privacy. Het gaat om strafbare handelingen en dan is er geen sprake van vrijheid van meningsuiting.
87	Irrelevant	Het gaat weldegelijk om privacy. Ben jij wellicht in de veronderstelling dat indien een agent je om je legitimatie bewijs vraagt je altijd aan deze oproep moet gehoorzamen? Zo zou het ook een inbreuk zijn op de privacy indien bij een radar controle elk kenteken wordt nageetrokken. Maar als het om strafbaar handelen gaat en het wordt geconstateerd, waarom wordt er dan geen actie op ondernomen? De dader is nu vrij om het nog eens te proberen en over te gaan tot het omzeilen van de conroleurs.

88	Tegen(specifiek) Effectiviteit	<p>Volgende stap: het censureren van personen die bedreigingen uiten.</p> <p>Maar schijnbaar heb je het vermogen tot rationeel denken verloren t.g.v traumas tijdens je jeugd.</p> <p>Het gaat niet over het verdedigen van kinderporno, het gaat erom dat filteren niets oplost. Personen die de gecensureerde content willeb bemachtigen kunnen dat nog altijd.</p> <p><u>De verwachting van UPC:</u> Volgens de UPC-zegsman is de blokkade geen waterdichte maatregel, maar werpt het wel een drempel op.</p> <p>Het filteren zorgt ervoor dat de afnemers geheel ondergronds moeten gaan en overstappen op technieken als TOR of simpele SSL httpproxies en daarmee dus geheel niet meer te controleren zijn (ik neem aan dat de meeste veel plegers niet voldoende kennis hebben).</p> <p>Als de KLPD echt iets zou willen doen tegen kinderporno zouden ze ipv blokkeren van de gebruikers, zouden ze hiermee een dossier opbouwen en indien het om een veelpleger gaat tot actie over gaan. Maar dat is weer niet het doel van het filter: http://www.webwereld.nl/articles/45638/akkoord-upc-en-klpd-over-blokkeren-kinderpornosites.html</p>
89		<p>Volgens de UPC-zegsman is de blokkade geen waterdichte maatregel, maar werpt het wel een drempel op.</p> <p>Het filteren zorgt ervoor dat de afnemers geheel ondergronds moeten gaan en overstappen op technieken als TOR of simpele SSL httpproxies en daarmee dus geheel niet meer te controleren zijn (ik neem aan dat de meeste veel plegers niet voldoende kennis hebben).</p> <p>Als de KLPD echt iets zou willen doen tegen kinderporno zouden ze ipv blokkeren van de gebruikers, zouden ze hiermee een dossier opbouwen en indien het om een veelpleger gaat tot actie over gaan. Maar dat is weer niet het doel van het filter: http://www.webwereld.nl/articles/45638/akkoord-upc-en-klpd-over-blokkeren-kinderpornosites.html</p>
90	Irrelevant	<p>Met mijn ontzettend helder denken zeg ik je dat indien je het te gemakkelijk te vinden laat je een signaal afgeeft dat het er niet toe doet wat er gebeurt. Met jouw technische discussie bescherm je geen kinderen. Met jouw technische discussie ga je de toer op van "helpt 't niet 100% dan maar niet" en juist dat soort denken vereist een vertroebelde geest.</p>
91	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	<p>Dat kinderporno smerige troep is hoeft geen betoog.</p> <p>Dat dit moet worden geblokkeerd door providers op verzoek van de politie of andere instantie is minder logisch. De volgende stap is dat bijvoorbeeld dan ook sites van nazi's aanhangers, moslims extremisten, Geert Wilders fans, Hells Angels of weet ik wat niet moet worden geblokkeerd.</p>
92	Tegen(specifiek) Effectiviteit Cyberpaternalistisch Definitie	<p>In de discussie tot nu toe vallen mij een aantal dingen op:</p> <p>1. Op de een of andere manier beschouwen velen het internet kennelijk als een soort parallelle wereld waar geen (of andere) regels zouden gelden dan in "real life". Vreemd, vind ik. Het internet is in feite niets anders dan alle andere media (tv, radio, kranten, etc.): slechts een medium dat dient ter verspreiding van informatie. Het mooie van het internet is dat die informatie in allerlei gedaantes verspreid kan worden. Waarom mag je op internet kennelijk wel allerlei zaken publiceren die in de "ouderwetse" media verboden zouden zijn? Wat mij betreft is het internet aan dezelfde regels gebonden. Of is het soms wel toegestaan om je buurman via internet met de dood te bedreigen? Het grote probleem is echter dat het internet een internationaal toegankelijk medium is, waarbij in diverse landen diverse wetgeving bestaat en ook nog eens op hele verschillende manieren omgegaan wordt met regels voor het internet. Daar zit 'm nou net de kneep.</p>

		<p>2. Kan iemand mij nu eens eindelijk duidelijk maken wat verspreiding of opzoeken van KP in 's hemelennaam te maken heeft met de vrijheid van meningsuiting? Dit edele principe houdt in dat je je ergens een mening over mag vormen en deze luidkeels mag verkondigen en als je mazzel hebt vind je een aantal medestanders. Echter, het houdt vooral niet in dat je alles maar zou mogen DOEN! Je mag dus gerust VINDEN dat kinderporno moet kunnen (hoe haal je het in je hoofd.... maar goed) en je mag het zelfs zeggen (het idee mag ook inderdaad via internet kenbaar worden gemaakt) - kijk maar naar de groepering Martijn - maar helaas: het is en blijft illegaal om het daadwerkelijk te produceren of te bekijken! Of mag ik weer diezelfde buurman nogmaals bedreigen via het internet, want dat is vrijheid van meningsuiting? Kom nou toch, zeg! Dat is gewoon strafbaar - net als wanneer ik dat per brief of per telefoon doe!</p> <p>3. Een www-filter gaat natuurlijk niet werken, dat moge duidelijk zijn. Is makkelijk te omzeilen en bovendien wordt KP echt niet alleen via het www verspreid, maar ook (en ik vermoed vooral) via andere diensten, zoals ftp, usenet, torrents, etc. Zo'n filter is dus inderdaad slechts een placebo en niet de juiste weg. Wat wel de juiste weg is? Tsja.... dat pretendeer ik ook niet te weten. Vooralsnog denk ik dat we het vooral moeten zoeken in internationale samenwerking op diverse niveaus: politiek, justitieel, maar ook technisch. En het zal nog lang duren voor we de hele wereld zo ver hebben dat men nergens meer kinderporno op het web kan zetten, als het al ooit lukt. Het is nu eenmaal zo dat er altijd randfiguren bestaan die zich niets aantrekken van wet- en regelgeving...</p> <p>4. Omdat het toch niet werkt, hoeft er dus ook geen censuur gepleegd te worden. Censuur is imho altijd uit den boze. Dat betekent echter niet dat iedereen alles maar mag zeggen of doen. Er zijn grenzen aan de vrijheid; deze zijn vastgelegd in onze wetten. Zie punt 1.</p>
93	Irrelevant	<p>[quote] Een totaaloplossing is er niet, dus maar niets doen? Kom op zeg, zulke opvattingen kom je alleen op internet nog tegen. Ik dacht dat je gezien punt 1 daar niet vatbaar voor zou zijn, maar helaas ...</p>
94	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen)	<p>Deze weerstand is terecht. Ik hoop dat mijn provider @Home zich snel bij de tegenstanders aansluit. Het is niet aan een politiekorps te bepalen welke websites wij niet of wel mogen bekijken. Dat deze onwettige betutteling niet vanuit het parlement bestreden wordt, zegt genoeg over het bedenkelijke peil waarop het thema kinderporno door Tweedekamerleden besproken wordt.</p> <p>Het KLPD is een goed voorbeeld dat strengere wetten en meer macht een politieorganisatie kunnen laten degenereren. Net als haar uiterst bedenkelijke voorbeeld in de VS, de FBI, richt ook het KLPD zich steeds meer op gewone burgers en dwaalt zij steeds meer af van de opsporing van echte zedendelinquenten, wat haar eerste prioriteit op zedenterrein zou moeten zijn. Omdat de straffen voor kinderporno-bezit tot in het absurde zijn opgeschroefd, lijkt het heel wat als iemand hiervoor aangehouden wordt, maar feitelijk zit er alleen iemand vast die buiten het politiebureau heeft gedaan wat de politie er binnen doet. Macht lijkt voor de politie een doel op zich te worden, meer ter intimidatie van burgers en zeer lichte zedendelinquenten dan als middel om echte op te sporen.</p> <p>In feite treedt er dus ook een soort strafrechtinflatie op: er wordt voor meer jaren gevangenisstraf uitgedeeld maar uiteindelijk wordt er minder echte misdadigheid afgestraft.</p> <p>Het sinds halverwege jaren negentig door steeds strengere wetten begeleide obsessief opsporen van eindeloos en moeiteloos zich reproducerende digitale plaatjes heeft goed beschouwd weinig opgeleverd.</p> <p>Laten we in Nederland niet tot dit niveau afzakken. Een eerste stap daartoe is dat loslopende politiekorpsen weer aangeliend worden.</p>
		Ik schrijf het onderstaande volledige op persoonlijke titel.

		<p>Er zijn pro's en con's voor het blokkeren van sites. Het is natuurlijk goed als kp niet meer zichtbaar is. Maar het blokkeren van sites betekent dat de gemiddelde internet user het niet meer ziet, terwijl de doorgewinterde pedo er nog gewoon bij kan.</p> <p>Wat blijkt is dat hoe meer mensen het kindermisbruik zien, hoe meer middelen de overheid en de politiek beschikbaar stellen om het te bestrijden. Omgekeerd, als niemand het meer ziet, sterft ook de bestrijding uit. En dat is wat we willen: misbruik van kleine kinderen moet bij de bron worden aangepakt, bij de daders.</p> <p>Dat is ook het beleid van de KLPD. Die gaan niet zo gauw achter kp plaatjes aan die al tien jaar oud zijn. Die gaan wel met man en macht aan achter nieuwe video's, waarvan ze kunnen zien dat het kind ook nu nog wordt misbruikt. Zo worden kinderen gered. En dat is het belangrijkste. Kinderen redden, daders achter tralies.</p> <p>Deskundigen neigen ernaar te vinden dat het zien van afbeeldingen, een inactieve pedo kan veranderen in een actieve pedo. Als dat zo is, dan moet alle kp worden geblokkeerd. Maar wat weegt zwaarder, meer middelen voor het pakken van daders en het redden van kinderen, of het voorkomen dat passieve pedo's actieve pedo's worden? Dat is een moeilijke afweging.</p> <p>XS4ALL is een sponsor van het Meldpunt Kinderporno. In het eerste jaar van het Meldpunt was XS4ALL de enige sponsor, en droeg alle kosten. XS4ALL heeft een belangrijke rol gespeeld bij het tot stand komen van het Meldpunt. Ik vind nu dat Simon Hania gelijk heeft dat kp bij de bron moet worden aangepakt en dat er geen precedent moet worden geschapen voor het blokkeren van content. ISP's hebben geen taak in het handhaven van de wet. Die taak ligt bij justitie en politie. Ik weet dat KLPD en justitie inmiddels goed in staat zijn zich van hun taak te kwijten. Als wij als "publiek" maar zorgen dat de politiek voldoende middelen beschikbaar stelt.</p> <p>Christine</p>
95	Tegen(algemeen) Tegen(specifiek)	<p>Kortom de aandacht die aan een probleem wordt gegeven is bepalend voor de 'middelen' (oftwel wetten en geld) die de overheid ter beschikking stelt? Is het niet veel zinvoller om eerst objectief en deugdelijk vast te stellen of er een probleem is en hoe groot de omvang? Gezien de verregaande en voor misbruik vatbare maatregelen die KLPD en politiek willen opleggen lijkt dat toch wel een eerste vereiste. Helaas lijkt in veel discussies over kp alsof het al een probleem van enorme omvang is. Het lijkt daardoor net te gaan als met de discussie over terrorisme. De kans dat iemand bij het oversteken van een straat ernstig gewond raakt of overlijdt is objectief vast te stellen en vele malen groter dan dat iemand gewond raakt of overlijdt door het handelen van een terrorist. De kans dat iemand het slachtoffer van een terreurdaad wordt is vrijwel nihil. En toch slaagt de politiek erin om door middel van dat argument grote delen van de bevolking angst aan te jagen en de privacy van goedwillende burgers tot dicht bij nihil te reduceren.</p> <p>De KLPD gaat inderdaad achter plaatjes en filmpjes aan. Hierdoor worden er echter niet of nauwelijks kinderen beschermd. Het enige dat de KLPD en het Openbaar Ministerie lukt met betrekking tot overtredingen van 240b WvSr is dat mensen die dubieuze plaatjes en filmpjes op hun opslagmedia hebben geplaatst aan een veroordeling helpen. Kortom: aan een veroordeling helpen op basis van het bezit van elektronische bestanden en niet op basis van mishandelend gedrag (waarmee kinderen worden beschadigd). Begrijp me goed, het hebben van dergelijke filmpjes en afbeeldingen is naar mijn idee moreel verwerpelijk, maar een elektronisch bestand op zich heeft nog nooit een kind misbruikt. De werkelijkheid is dat er door toepassing van 240b Sr nauwelijks een dader achter de tralies komt. Ondertussen gaat kindermisbruik (daders vooral te vinden in de directe kring van familie en bekenden) gewoon door.</p> <p>Er zijn deskundigen die dit standpunt innemen en er zijn ook deskundigen die een geheel ander standpunt innemen. Hetzelfde kan worden gezegd van pornografie in het algemeen. Het aanmerken als 'deskundige' betekent overigens niet dat men gelijk heeft. Veel onderzoek over controversiële onderwerpen kan aangemerkt worden als junkscience. Vaak hebben 'deskundigen' een verborgen agenda (die te maken kan hebben met zaken als persoonlijke overtuiging, politieke voorkeur of de bron van financiering van</p>

		<p>onderzoek) De werkelijkheid: de wetenschap weet het gewoon niet. Verder is een 'pedo' niet gelijk aan kindermisbruiker. Veruit de meeste kinderen worden misbruikt door homo/hetero mannen en vrouwen (inderdaad: ook vrouwen) zonder een specifieke voorkeur voor kinderen en die te vinden zijn in de directe sociale omgeving van het kind. Inmiddels is het Ministerie van Justitie ook sponsor van het Meldpunt en dat is alle reden voor waakzaamheid voor de goedwillende en wetsvrezende burger. Het handelen van de KLPD ten aanzien van het blokkeren van websites valt namelijk ook onder dit ministerie. Daarbij, zo stelt de KLPD, is de lijst van de te blokkeren websites voor een deel afkomstig van het Meldpunt. De vraag die gesteld kan worden is dan ook of het Meldpunt zich net als UPC laat gebruiken door de KLPD in deze. Ook het Meldpunt heeft geen formele opsporingsbevoegdheid en heeft geen andere taak dan meldingen anoniem doorsturen. Het lijkt er echter op dat het Meldpunt zich actief bezig gaat houden met het op ondemocratische wijze blokkeren van websites. Dit wellicht onder druk van een sponsor (die zelf geen verantwoordelijkheid voor het handelen hoeft te nemen daarvoor)? Gezien de negatieve publiciteit voor sponsors Tiscali, KPN en XS4ALL (de sponsor van het eerste uur) die het optreden van onder meer het Meldpunt met zich mee heeft gebracht is dit toch wel opmerkelijk. Het Meldpunt heeft XS4ALL in een lastige positie gebracht zo lijkt het en dat is vreemd.</p> <p>De politie- en opsporingsdiensten hebben de afgelopen jaren niets te klagen gehad als het gaat om financiering van activiteiten. Ook wat betreft wet- en regelgeving viel er weinig voor deze diensten te klagen. Ondanks dat, is er niet veel meer bereikt dan het ondersteunen van het initiatief om websites te blokkeren. Kortom: een waar zwaktebod. De realiteit is dat de KLPD te maken heeft met een probleem dat niet te beheersen en te controleren valt. In plaats van dat feit toe te geven en zich werkelijk te gaan richten op de bescherming van kinderen, wordt ten behoeve van een evident ineffectieve maatregel een derde partij (UPC) ingeschakeld die daardoor mag gaan optreden als een soort van vooruitgeschoven pseudo particuliere politiedienst. Of dat valt aan te merken als 'goed van de taak kwijten'? Het lijkt er meer op dat het verstrekken van middelen er enkel toe dient om een dienst draaiende te houden. De KLPD heeft in de afgelopen jaren qua capaciteit niet zwaar ingezet op de bestrijding van kp. Dat had niets te maken met de beschikbaarheid van middelen maar met beleidskeuzes. Anders gezegd: aandacht besteden aan de minimale kans op een terroristische aanval werd gezien als een hogere prioriteit dan de bescherming van Nederlandse kinderen tegen misbruik.</p>
96	Tegen(algemeen)	<p>[quote 95]</p> <p>Nu wil de politie bij het toepassen van deze oncontroleerbare censuur de isp's inzetten, maar al langer maakt zij bij haar opsporingsactiviteiten op dubieuze wijze gebruik van in dit opzicht al te gewillige burgers. Het gaat hier om de "vigilantes" onder de systeembeheerders en aanverwant computerpersoneel die de voor reparatie of onderhoud aan hun toevertrouwde computers van onder tot boven doorspitten in de hoop kinderporno of ander "explosief" materiaal aan te treffen. De minimale hoeveelheid kinderporno die op de pc van Karl Noten is aangetroffen is het resultaat van een dergelijke illegale zoekactie (en schending van privacy). Dat de politie zelfs in dit onbenullige zaakje van mogelijk abusievelijk downloaden, gebruik wilde maken van onrechtmatig verkregen bewijsmateriaal, geeft aan dat haar in de even politiekcorrecte als nutteloze strijd tegen het kinderpornobezit niets te dol.</p> <p>Nu kunnen we terecht veel op de politie kankeren maar de "root of evil" is in dezen het zwakke parlement.</p>
97	Tegen(specifiek) Tegen(algemeen) Cyberlibertaristisch	<p>Willen de voorstanders van censuur (door een politie-dienst nog wel, die zelfs geen enkele verantwoording behoeft af te leggen aan de burgers !!), mij eerst even uitleggen - en nu komt het punt waar het ECHT helemaal om draait: Hoe kunnen burgers enige toezicht uitoefenen op het censureren van informatie op de WWWeb die precies door de censuur zelf doelbewust en volledig aan de toezicht van de burgers onttrokken wordt ? Dat kan dus NIET !</p> <p>Derhalve, hoe kunnen die "voorstanders" ook maar enige garantie geven, dat deze censuur-maatregelen (want dat zijn het !) NIET voor andere, helemaal niets met "kp" te maken hebbende zaken wordt "gebruikt" ? Zeg maar liever: misbruikt.</p>

Het antwoord, op deze duidelijk rethorische vraag, is daarom heel simpel: Dat kunnen zij NIET...! Net zo min als wie dan ook ooit echt zal kunnen.

Nogmaals: absoluut en steke-blind vertrouwen hebben in "de politie", "de regering", "een grote firma" of in wie dan ook is onwaarschijnlijk naief, schadelijk en bovenal olie maar dan ook echt olie-dom...

Dat geldt ook helemaal voor de berichtjes die ik hier op WebWereld schrijf - men dient daar evenmin blind vertrouwen in te hebben - maar deze net zo kritisch te beschouwen als al het andere ! Fouten die maak ik ook vrij vaak, net als ieder ander. Daarom moet, indien iemand zo'n fout ontdekt, mij (of een ander) daarop kunnen wijzen. Dit is essentieel voor de democratie !!

Bovendien geven de voorstanders van wat toch neer komt op censuur daarmee te kennen, blijkbaar zelf niet in staat te zijn om voor zichzelf te denken en te bepalen wat er WEL en wat er NIET voor hen geschikt is om te zien. Waar zij - voor zichzelf dan - waarschijnlijk nog gelijk in hebben ook ! Maar niet voor iedere burger - en zeker niet voor mij ! Denken (en keuzes maken) dat doe ik liever zelf - dat behoeft de politie of wie dan ook niet voor mij te gaan doen - dank u feestelijk.

Dit ook nog: na vele jaren op de WWWeb te hebben "rondgehangen", ben ik nog niet EEN keer 'kp' tegengekomen. Omdat ik er (natuurlijk !) niet naar op zoek ben - ik heb geen enkele behoefte aan dat soort ellende - waarmee gezegd is dat je het echt niet "per ongeluk" op je PC krijgt of zo... Daarom is censuur een veel te zwaar, en bovendien zeer ondemocratisch middel.

Zodra wat dan ook opzettelijk aan het toezicht der burgers onttrokken wordt, dan houdt dat in dat die burgers er hun democratische toezicht niet langer op KUNNEN uitoefenen. Dit is (off-topic) vergelijkbaar met die z.g. "stem-computertjes", waar de burgers al evenmin enige ECHTE toezicht op kunnen houden: ook al heel erg democratisch - maar niet heus...

Wie dit een gewenste "ontwikkeling" vindt, die begrijpt helemaal niets van wat democratie betekent en zou behoren te zijn - of is gewoon een voorstander van een total(itair)e politie-staat. (sieg unheil !)

In een democratisch, vrij en modern land leven houdt in, dat men zo nu en dan met zaken geconfronteerd kan worden, die men misschien helemaal niet leuk vindt. (Zie ook de film: "The People versus Larry Flint").

Wie dit ondragelijk vindt moet eerst eens goed bedenken hoe het "alternatief" zou zijn: (al dan niet verhulde) dictatuur, zoals tegenwoordig in de USA - dat is pas echt leefbaar... Yeah, right !

In een echte democratie kan en mag (vrijwel) alles gezegd, gepubliceerd en getoond worden. Waarbij er overgens wel degelijk controle kan worden uitgeoefend - maar dan wel NADAT het betreffende openbaar is gemaakt . Zodat alle burgers (die zijn "de baas" in een democratie) er eerst hun mening over hebben kunnen vormen en geven. Wat dan kan leiden tot een rechtelijk vonnis dat rectificatie, verwijdering of wat dan ook vordert. Bij censuur is daar absoluut geen sprake van en daarom is censuur uiterst verwerpelijk want het is anti-democratisch - in ALLE gevallen. Ook indien het, naar verluidt, slechts bedoeld zou zijn om "kp" te "bestrijden" . Wat het (ten aanzien de "productie" ervan) dus duidelijk NIET doet !

Daarom, voor de zoveel-tigste maal, deze kern-vraag: Wil men eerst even goed bedenken, wat de consequenties zullen zijn van een (beperkende, censurerende, dictatoriale) maatregel, voordat men zich er (blind, fanatiek) voorstander van gaat verklaren ? Niet slechts in mijn - maar bovenal in uw eigen belang. In ons aller belang. Tenzij het vooruitzicht om uiteindelijk tot rechteloos slaafje van machtshebber(t)s gereduceerd te worden u aanlokkelijk lijkt. Mij dus niet - nog niet over m'n... lijk ! Dat alles nog afgezien dat staat-terreur absoluut de aller, maar dan ook aller-ergste vorm van terreur is - omdat (behalve de machthebber(t)jes zelf dan) verder NIEMAND eraan

		kan ontkomen...
--	--	-----------------